

VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách) v znení zákona č. 211/2019 Z. z. a ktorým sa mení zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

108 /32

Počet vyhodnotených pripomienok

108

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

60 /23

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

4 /2

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

21 /6

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Rozporové konania uskutočnené dňa 05.09.2024 formou emailovej komunikácie Slovensko.Digital, o.z.; Ministerstvom obrany SR; Republikovou úniou so subjektmi :

zamestnávateľov; Ministerstvom vnútra SR; Ministerstvom investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie SR
Rozpory odstránené.

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
2.	Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	6 (1o,5z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	4 (1o,3z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	17 (4o,13z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	2 (0o,2z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Národná banka Slovenska	5 (4o,1z)	0 (0o,0z)		
11.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	18 (18o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Republiková únia zamestnávateľov	10 (6o,4z)	0 (0o,0z)		
13.	Slovenská banková asociácia	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Slovensko. Digital	10 (10o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
16.	Verejnosť	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
17.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

18.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo školstva, výskumu, vývoja a mládeže Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo cestovného ruchu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

37.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Klub 500	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
45.	Úrad vlády Slovenskej republiky - podpredseda vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
46.	Žilinský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
47.	Košický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
48.	Banskobystrický samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
49.	BRATISLAVSKÝ SAMOSPRÁVNÝ KRAJ	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
50.	Trnavský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
51.	Prešovský samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
52.	Nitriansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
53.	Trenčiansky samosprávny kraj	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
54.	Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
55.	Únia miest Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

56.	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
57.	Úrad pre reguláciu sieťových odvetví	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
58.	Samosprávne kraje Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	90 (58o,32z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná

A – akceptovaná

Z – zásadná

N – neakceptovaná

ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
	Odoslané bez pripomienok	O		
	Odoslané bez pripomienok	O		
	Odoslané bez pripomienok	O		
	Odoslané bez pripomienok	O		
	Odoslané bez pripomienok	O		
	Odoslané bez pripomienok	O		
	Odoslané bez pripomienok	O		
	Odoslané bez pripomienok	O		
	Odoslané bez pripomienok	O		
	Odoslané bez pripomienok	O		
	Odoslané bez pripomienok	O		

	Odoslané bez pripomienok	O		
	Odoslané bez pripomienok	O		
	Odoslané bez pripomienok	O		
	Odoslané bez pripomienok	O		
	Odoslané bez pripomienok	O		
	Odoslané bez pripomienok	O		
	Odoslané bez pripomienok	O		
GPSR	2. K čl. I bodu 15 (§ 15 a 16) – Z: Elektronická podateľňa je v súčasnosti neoddeliteľnou súčasťou informačného systému prokuratúry pri prijímaní a spracovávaní elektronických podaní. Zrušenie elektronickej podateľne by malo dopad na úpravu informačných systémov a z uvedeného návrhu nie je zrejmé akým iným spôsobom by mali byť zabezpečené činnosti súvisiace s prijímaním, odosielaním a potvrdzovaním prijatia elektronických dokumentov a elektronických dokumentov podpísaných kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo zapečatených kvalifikovanou elektronickou pečaťou. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Predkladateľ prehodnotil navrhovanú úpravu s tým, že ustanovenie § 15 sa vypúšťa a na základe zásadnej pripomienky bude predmetná úprava bude premietnutá v zákone o e-Governmente, ktorý bude sprievodnou článkovou novelou tohto zákona (nové znenie § 10 ods. 7). V nadväznosti na túto zmenu bude vypustené aj súvisiace splnomocňovacie ustanovenie v § 16 písm. b).
GPSR	1. K čl. I bodu 7 (§ 8 a 9) – Z: Podľa predkladaného návrhu zákona sa majú 1. januára 2027 zrušiť mandátne certifikáty a nahradiť sa majú európskou peňaženkou digitálnej identity. Podľa čl. 5a ods. 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie	Z	A	Predkladateľ prehodnotil navrhovanú úpravu a ustupuje od pôvodne navrhutej úpravy vypustiť § 8 a 9.

	na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES v znení nariadenia Európskeho parlamentu a Rady č. 2024/1183 (ďalej len „nariadenie“) musí byť jej používanie dobrovoľné. Z návrhu zákona, ani z dôvodovej správy nie je zrejmé, akým spôsobom orgán verejnej moci zabezpečí, aby oprávnení zamestnanci konajúci v jeho mene, ktorí nebudú využívať európsku peňaženku digitálnej identity z akýchkoľvek dôvodov, boli schopní naďalej podpisovať dokumenty elektronicky. Táto pripomienka je zásadná.			
GPSR	3. K doložke vybraných vplyvov – Z: Zásadne nesúhlasíme s konštatovaním v časti 9 doložky vybraných vplyvov, že návrh zákona nebude mať žiadne vplyvy na rozpočet verejnej správy a na informatizáciu spoločnosti. Vplyvy na rozpočet verejnej správy a na informatizáciu spoločnosti bude potrebné kvantifikovať po prijatí vykonávacích aktov podľa čl. 5a ods. 23 nariadenia. Táto pripomienka je zásadná.	Z	A	Doložka vplyvov upravená tak, že návrh zákona bude mať pozitívne aj negatívne vplyvy na rozpočet verejnej správy a vplyvy na informatizáciu spoločnosti.
MDSR	Čl. I bode 1 V čl. I bode 1 navrhujeme slová „1, 2a, 2b a 3“ nahradiť slovami „1 až 3“.	O		Predkladateľ pristúpil k inej legislatívnej technike a pripomienka sa tak stala bezpredmetná.
MDSR	Čl. I bode 10 § 11 ods. 2 V čl. I bode 10 v § 11 ods. 2 navrhujeme vypustiť slová „fyzických osôb a právnických“ z dôvodu nadbytočnosti.	O		Predkladateľ pristúpil k vecnej zmene ustanovenia a tým sa pripomienka stala bezpredmetná.
MDSR	Čl. I bode 8 § 10 ods. 1 V čl. I bode 8 v § 10 ods. 1 navrhujeme slová „sa predkladá“ nahradiť slovami „jej poskytovateľ“.	O	N	Navrhovaná zmena nie je súladná s vecným zámerom.
MDSR	Čl. I bode 8 § 10 ods. 2 V čl. I bode 8 v § 10 ods. 2 navrhujeme slová „poskytovateľa európskej peňaženky digitálnej identity“ nahradiť slovom „ho“.	O	A	
MDSR	Čl. I bode 8 § 10 ods. 5 V čl. I bode 8 v § 10 ods. 5 navrhujeme ustanoviť aj lehoty do kedy sa majú jednotlivé povinnosti splniť.	O	ČA	V prípade povinností podľa písm. a) lehota vyplýva priamo z vyžiadania úradu a v prípade povinností podľa písm. b) a c) priamo z

				rozhodnutia úradu. V prípade povinností podľa písm. d) až f) doplnená lehota „bezodkladne“.
MDSR	Čl. I bode 1 V čl. I bode 1 navrhujeme ustanovenie rozčleniť do písmen v záujme lepšej prehľadnosti. „Tento zákon upravuje a) podmienky poskytovania dôveryhodných služieb,1) b) povinnosti poskytovateľov dôveryhodných služieb,2) c) pôsobnosť Národného bezpečnostného úradu (ďalej len „úrad“) v oblasti dôveryhodných služieb, d) pôsobnosť Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo vnútra“) v oblasti elektronickej identifikácie,2a) e) podmienky poskytovania európskych peňaženiek digitálnej identity,2b) f) povinnosti poskytovateľov európskych peňaženiek digitálnej identity a g) sankcie za porušenie povinností podľa osobitného predpisu3) a tohto zákona.“.	O		Predkladateľ pristúpil k inej legislatívnej technike a pripomienka sa tak stala bezpredmetná.
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (napríklad v čl. I bode 1 doplniť chýbajúce označenie § 1 spolu s nadpisom „Predmet zákona“ a na konci za úvodzovky hore doplniť bodku, v bodoch 2 a 5 novelizovať len poznámky pod čiarou, pretože znenie § 2 ods. 1 a § 5 úvodnej vety nie je touto novelou dotknuté, v bode 3 § 3 ods. 1 druhej vete za slová „kvalifikované dôveryhodné služby“ vložiť slová „poskytovateľ dôveryhodných služieb“, v bode 4 v súvislosti s poznámkou pod čiarou k odkazu 17a upozorňujeme, že v platnom znení zákona je zavedená poznámka pod čiarou k odkazu 43, ktorá odkazuje na rovnaké ustanovenie nariadenia (EÚ) č. 910/2014, v bode 8 § 10 ods. 4 za slová „poskytovateľ európskej peňaženky“ vložiť slová „digitálnej identity“, v § 10 ods. 5 písm. c) vypustiť slová „ak tak rozhodne úrad“, ako nadbytočné, v bode 9 úvodnej vete vypustiť slovo „nový“ ako nadbytočné, v § 10a písm. b) tretí bod preformulovať tak, aby začínalo slovesom rovnako ako body 1 a 2 a za slovo „právnickej“ vložiť slovo „osoby“, body 10 a 11 spojiť do jedného novelizačného bodu, v bode 10 § 11 ods. 1 písm. e) slovo „Komisii“ nahradiť slovami „Európskej komisii“, v § 11 ods. 2 druhej vete za slovo „orgány“ vložiť slová „verejnej moci“, v poznámke pod čiarou k odkazu 28 slová „46a ods. 1 a 46b ods. 1“ nahradiť slovami „čl. 46a ods. 1 a čl. 46b ods. 1“, v bode 14 § 14 ods. 7 písm. a) za slovo „právnych“ vložiť čiarku, v § 14 ods. 8 slová „ods. 7 pokutu do 5 000 000 €“ nahradiť slovami „odseku 7 pokutu do 5	O	ČA	

	000 000 eur“, v § 14 ods. 9 písm. a) pred číslo „7“ vložiť paragrafovú značku, v § 14 ods. 9 písm. o) slovo „riadenia“ nahradiť slovom „riadenie“, v § 14 ods. 9 písmená p), t), w) a ab) preformulovať tak, aby začínali slovesom ako ostatné písmená v odseku 9, v § 14 ods. 10 slová „ods. 9“ nahradiť slovami „odseku 9“, v § 14 ods. 12 slová „ods. 11“ nahradiť slovami „odseku 11“, v bode 16 § 18b nadpise slovo „právam“ nahradiť slovom „úpravám“, v čl. II vypustiť nadpis ako nadbytočný).			
MFSR	Čl. I K bodom 10, 12 a 13 V § 11 ods. 2 prvej vete žiadame za slová „fyzických osôb“ vložiť slovo „podnikateľov“. Zároveň žiadame vypustiť novelizačný bod 12, keďže v kontexte navrhovanej úpravy v § 11 ods. 2 stráca opodstatnenie a upraviť vnútorné odkazy v bode 13 (§ 13 ods. 4 a 5). Máme za to, že z vecného pohľadu povinností podľa § 11 ods. 1 písm. e) a j), na splnenie ktorých môže úrad vyžadovať informácie, sa týkajú len poskytovateľov dôveryhodných služieb, t. j. nemali by sa vyžadovať od fyzickej osoby - nepodnikateľa. V tejto súvislosti upozorňujeme, že nie je zrejmé, ako by sa fyzická osoba – nepodnikateľ mohla dopustiť priestupku spočívajúcom v tom, že úradu neposkytne informácie za účelom splnenia notifikačných povinností úradu voči Európskej komisii. V prípade ponechania povinnosti vyžadovania informácií od fyzických osôb nepodnikateľov je potrebné špecifikovať, o aké informácie, ktorými úrad nedisponuje, ide.	Z	A	Predmetné ustanovenie § 11 ods. 2 vypustené
MFSR	Čl. I § 14 K bodu 14 V § 14 ods. 1 až 6 žiadame znížiť výšku sankcií za porušenie povinností. Keďže návrh zákona ustanovuje nové povinnosti, žiadame nastaviť miernejšie sankcie, aby výška sankcií nepôsobila odrádzajúco pri zavádzaní novej právnej úpravy do aplikačnej praxe.	Z	A	Predkladateľ prehodnotil výšku doterajších sankcií a nových sankcií s tým, že došlo k zníženiu sankcií oproti pôvodnému návrhu. Výška sankcií naďalej zohľadňuje charakter povinnosti a čl. 16 nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení podľa ktorého „Členské štáty stanovujú pravidlá týkajúce sa sankcií uplatniteľných v prípade porušenia tohto nariadenia. Stanovené sankcie musia byť účinné, primerané a odrádzajúce.“ Naďalej platí, že výška pokuty je daná na správnej úvahe úradu, navyše ide o hornú hranicu.

MFSR	Čl. I § 14 K bodu 14 V § 14 ods. 10 žiadame nastaviť výšku sankcií na požadované minimum ustanovené nariadením (EÚ) č. 910/2014. To znamená, že pri fyzických osobách podnikateľoch ustanoviť sankciu do 5 000 000 eur a pri právnických osobách ustanoviť sankciu do 5 000 000 eur alebo do 1 % celosvetového ročného obratu. Uvedené sankcie nesmú byť likvidačné a sankcie nad nutný rozsah ustanovený nariadením (EÚ) č. 910/2014 považujeme za goldplating.	Z	A	Ustanovenie upravené v zmysle nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení a pripomienky.
MFSR	Čl. I § 14 K bodu 14 V § 14 ods. 8 a 10 žiadame rozdeliť sankcionovanie fyzických osôb podnikateľov a právnických osôb v súlade s nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES v platnom znení (ďalej len „nariadenie (EÚ) č. 910/2014“). To znamená, že pri fyzických osobách podnikateľoch ustanoviť sankciu do 5 000 000 eur a pri právnických osobách ustanoviť sankciu do 5 000 000 eur alebo do 1 % celosvetového ročného obratu.	Z	A	Ustanovenie upravené v zmysle nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení a pripomienky.
MFSR	Celému materiálu V doložke vybraných vplyvov je označený žiadny vplyv na rozpočet verejnej správy a na limit verejných výdavkov. V návrhu zákona sa však v čl. I § 13 upravuje pokuta za priestupky a v čl. I § 14 sa upravujú pokuty za správne delikty, čo môže mať podľa nášho názoru pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Zároveň sa v návrhu zákona upravujú úlohy a pôsobnosť Ministerstva vnútra SR v oblasti digitálnej identifikácie a elektronického osvedčenia atribútov a úlohy Národného bezpečnostného úradu (ďalej len „úrad“) v oblasti vykonávania kontroly dodržiavania povinností poskytovateľa dôveryhodnej služby alebo poskytovateľa európskej peňaženky digitálnej identity. V nadväznosti na uvedené žiadame v doložke vybraných vplyvov prehodnotiť vplyv na rozpočet verejnej správy a uviesť pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy vyplývajúci z ukladaných pokút, prípadne aj negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy. V prípade negatívneho vplyvu na rozpočet verejnej správy z titulu zvýšených kompetencií Ministerstva vnútra SR a úradu je potrebné vypracovať Analýzu vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu podľa jednotlivých subjektov verejnej správy na jednotlivé	Z	A	Doložka vplyvov upravená v zmysle pripomienky a vypracované príslušné analýzy.

	rozpočtové roky. Negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy vyplývajúci z návrhu zákona žiadame zabezpečiť v rámci schválených limitov jednotlivých subjektov verejnej správy na jednotlivé rozpočtové roky, bez dodatočných požiadaviek na štátny rozpočet.			
MHSR	Doložka vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi použiť aktuálny formulár Doložky vybraných vplyvov (platný od 1. októbra 2023). Odôvodnenie: Aktuálna verzia je dostupná na - Aktuálne dokumenty Jednotnej metodiky Jednotná metodika na posudzovanie vybraných vplyvov Podnikateľské prostredie MHSR	O	A	Predkladateľ použil aktuálny formulár Doložky vplyvov, ktorý bol nahratý ako nepovinná príloha v rámci MPK na základe konzultácie s helpdeskom Slov-Lexu, ktorý takýto postup odporučil, nakoľko Slov-lex nedisponuje aktuálnou doložkou vplyvov v rámci prednastavených formulárov
MHSR	Legislatívny proces Žiadame predkladateľa o predloženie materiálu na záverečné posúdenie. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky je potrebné predložiť materiál na záverečné posúdenie, keď v pripomienkovom konaní prišlo k zmene v identifikácii vplyvov.	Z	A	
MHSR	Analýza vplyvov na PP Žiadame predkladateľa o vypracovanie Analýzy vplyvov a kalkulačky nákladov. Odôvodnenie: Materiál zakladá negatívne vplyvy na podnikateľské subjekty, či už v povinnosti plniť administratívne, oznamovacie povinnosti a taktiež určuje pokuty a ich výšku za neplnenie povinností. Podľa Jednotnej metodiky posudzovania vplyvov je potrebné vypracovať príslušné dokumenty a uviesť vplyvy na podnikateľské prostredie, ktoré vznikajú na základe daných regulácií, resp. celého materiálu.	Z	A	Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie vypracovaná.
MHSR	Doložka vybraných vplyvov Žiadame predkladateľa v doložke vplyvov, do dotknutých subjektov doplniť podnikateľské subjekty a vyznačiť negatívny vplyv na podnikateľské prostredie a mechanizmus znižovania byrokracie. Odôvodnenie: Materiál zakladá negatívne vplyvy na podnikateľské subjekty a teda podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vplyvov je potrebné dané informácie doplniť v doložke.	Z	A	

MIRRI SR	K Vlastnému materiálu, Čl. I bod. 2. Navrhujeme na konci vety doplniť číslo zamestnaneckého preukazu alebo služobného preukazu a číslo vodičského preukazu aj pre osoby, ktorým rodné číslo bolo pridelené. ODÔVODNENIE: Uvedené korešponduje so zaužívanou praxou napríklad v prípade zamestnancov orgánov verejnej moci. Súčasne odporúčame predkladateľovi uviesť pod identifikačnú kartu odkaz na právny predpis, ktorý by bližšie definoval tento technický prostriedok alebo ho bližšie popisovať v dôvodovej správe. Upozorňujeme predkladateľa, že číslo identifikačnej karty sa uvádza ako osobitný atribút aj pri osobách, pri ktorých je známe rodné číslo. Z tohto dôvodu navrhujeme preformulovať uvedené znenie, keďže sa týka zrejme len cudzincov bez pobytu v SR, keďže cudzinci s pobytom aj občania majú rodné číslo pridelené.	O	N	Navrhovaná úprava je nad rámec predkladaného návrhu.
MIRRI SR	Bod 9 Čl. I, § 10a. Navrhujeme text označiť ako odsek 1 a doplniť nový odsek 2, ktorý znie: „Pôsobnosť ministerstva podľa odseku 1 písm. a) sa nevzťahuje na schému elektronickej identifikácie vydanú do 1. januára 2027.“ Zároveň navrhujeme, aby sa predkladateľ v zákone jednoznačne vysporiadal s existujúcimi schémami a zapísanými systémami. V tejto súvislosti je potrebné zvážiť aj doplnenie prechodných období v prechodných ustanoveniach. ODÔVODNENIE: Žiadame v zákone explicitne uviesť, aký režim sa bude vzťahovať na existujúce prostriedky, ktoré sa v schéme elektronickej identifikácie nachádzajú, a sú v správe a prevádzke iných subjektov (napr. IAM ÚPVS a eIDAS uzol). MIRRI SR má za to, že cieľom návrhu nie je podriaďovať existujúce schémy a systémy do pôsobnosti a prevádzky MVSR, čo navrhujeme zreteľne a jasne deklarovať v texte zákona, a zároveň pre tieto je nevyhnutné ustanoviť osobitný režim, vrátane ustanovenia správcu tejto existujúcej schémy a ustanoviť podľa potreby prechodné obdobie.	Z	N	Zámerom návrhu zákona je ustanoviť kompetencie ministerstva vnútra v oblasti elektronickej identifikácie s tým, že vzťahy vznikajúce v oblasti elektronickej identifikácie, ktoré presahujú tento zákon, musia byť upravené v osobitných predpisoch, napríklad v zákone č. 305/2013 Z. z. Návrh zákona vnímame ako základ, pričom stále platí kompetenčné ustanovenie o spolupráci jednotlivých ministerstiev. Rozpor odstránený.
MIRRI SR	K Vlastnému materiálu, Čl. I, doplnenie nového bodu. Navrhujeme v § 8 ods. 1 písm. a) za slová „identifikačným údajom je číslo pasu alebo číslo identifikačnej karty,“ vložiť slová „vodičský preukaz a služobný preukaz.“. ODÔVODNENIE: Navrhujeme pri mandátnych certifikátoch doplniť k identifikačným údajom aj vodičský preukaz a služobný preukaz. Uvedené reaguje na zaužívanú prax.	O	N	Navrhovaná úprava je nad rámec predkladaného návrhu

MIRRI SR	Bod 9 Čl. I, § 10a písm. a) bod 6. Odporúčame na úvod vety vložiť slová „v rozsahu podľa bodu 1 tohto ustanovenia“. ODÔVODNENIE: V nadväznosti na pripomienku MIRRI SR k bodu 8 odporúčame v tomto bode upresniť, že MVSR vydáva schému elektronickej identifikácie a európsku peňaženku digitálnej identity, vrátane zabezpečovania povinností uvedených v tomto bode len v rozsahu podľa § 10a písm. a) bodu 1 (povinnosti plní len vo vzťahu k peňaženke, ktorú poskytuje MVSR. Z textu vyplýva, že MVSR je jediným oprávneným subjektom vydávať schému elektronickej identifikácie a európsku peňaženku, pričom to nekorešponduje s tým, čo predkladateľ deklaruje v § 10 a súvisiacej dôvodovej správe.	O	N	Schéma elektronickej identifikácie vrátane ktorej bude európska peňaženka digitálnej identity je na jeden konkrétny produkt, konkrétnej úrovne napr. vysoká a obsahuje všetky postupy od vzniku po zánik, použitie a zároveň aj proces certifikácie. V schéme sú upravené minimálne požiadavky a samotne technologické riešenie, je na zvážení a realizácii každého poskytovateľa samostatne. Z uvedeného vyplýva že navrhované ustanovenie zákona nie je v kontradikcii s navrhovaným §10 a súvisiacej dôvodovej správe, ako je uvedené v odôvodnení vznesenej pripomienky.
MIRRI SR	K Vlastnému materiálu, Čl. I bod 16. Pokiaľ dôjde k vypusteniu ustanovení o mandátnych certifikátoch požadujeme ponechať dlhšie prechodné obdobie minimálne do konca roka 2035, dokedy by ostalo v platnosti ich vydávanie.	Z		S ohľadom na vypustenie v čl. I bodu 7. a 16. vlastného materiálu je pripomienka bezpredmetná.
MIRRI SR	K Vlastnému materiálu, Čl. I bod 9 § 10a písm. a) bod 6. Požadujeme v Čl. I bod 9, § 10a písm. a) bod 6 vypustiť slová „zabezpečuje ich implementáciu a prevádzku“. ODÔVODNENIE: V súčasnosti je MIRRI SR správcom komunikačnej časti autentifikačného modulu. Celý modul IAM ústredného portálu verejnej správy, ako aj eIDAS uzol je súčasťou oficiálnej schémy elektronickej identifikácie SR pre eID a doklad o pobyte cudzinca s čipom. Ministerstvo vnútra SR teda neprevádzkuje a neimplementuje celú schému elektronickej identifikácie SR ale iba jej časť. Z uvedeného dôvodu navrhujeme vypustiť z návrhu zákona, že len Ministerstvo vnútra SR v tejto časti vykonáva implementáciu a prevádzku v oblasti elektronickej identifikácie.	Z	A	Ustanovenie § 10a preformulované tak, že ministerstvo vnútra v oblasti elektronickej identifikácie je orgánom zodpovedným za elektronickú identifikáciu.27d)
MIRRI SR	Bod 2 Čl. I, § 2 ods. 1. Požadujeme znenie odseku 1 upraviť nasledovne: „(1) Ak sa v styku s orgánmi verejnej moci používa kvalifikovaný elektronický podpis,4) kvalifikovaný certifikát pre elektronický podpis 5) vydaný kvalifikovaným poskytovateľom dôveryhodných služieb, 6) ktorému úrad udelil kvalifikovaný štatút, 7) môže ako osobitný atribút8) obsahovať rodné číslo podpisovateľa9) a medzisystémový	Z	N	Predkladateľ návrhu zákona rozumie snahe MIRRI novelizovať zákon č. 272/2016 Z. z., avšak odporúča tak urobiť v situácii, keď právna úprava na úseku medzisystémovej identifikácie bude vykonateľná. Nie je podľa predkladateľa účelne v tomto legislatívnom procese

	identifikátor9a); ak mu rodné číslo nebolo pridelené, môže obsahovať číslo pasu alebo číslo identifikačnej karty.“. Poznámka pod čiarou k odkazu 9a znie: „9a) § 23b ods. 5 zákona č. 253/1998 Z. z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov.“. ODÔVODNENIE: Požadujeme pridať pre osobitný atribút možnosť obsahovať medzisystémový identifikátor, ktorý bol zavedený zákonom č. 160/2024 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 404/2011 Z. z. o pobyte cudzincov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony. Toto riešenie bolo z odborného hľadiska diskutované v rámci pracovných skupín pre štandardy ITVS a následne schválené aj komisiou pre štandardizáciu ITVS (KS ITVS: Súhlasíte s návrhom formátu nového medzisystémového identifikátora podľa priloženého návrhu? (gov.sk). Uvedené žiadame z dôvodu, že medzisystémový identifikátor má slúžiť na účely jednoznačnej identifikácie cudzincov bez pobytu, ktorí nemajú pridelené rodné číslo.			umožňovať použiť identifikátor na účely medzisystémovej identifikácie, ak táto služba nie je implementovaná a pripravená na použitie. Ak by sme pripustili novelizáciu predmetného zákona podľa zásadnej pripomienky MIRRI, pripustili by sme, že by zákon v tomto bode bol nevykonateľný a spôsobil by aplikačné problémy, čo nie je v súlade so zákonom č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhovanú zmenu odporúčame konzultovať s Ministerstvom vnútra SR a v prípade ak úprava na úseku medzisystémovej identifikácie bude pripravená, je možné pripraviť legislatívne riešenie. Rozpor odstránený na základe telefonického rozhovoru, potvrdený e-mailom zo dňa 11.09.2024.
MIRRI SR	Bod 1 Čl. I, § 1. Z návrhu nie je zrejmé, aký dopad bude mať navrhovaná pôsobnosť MVSR a ostatné zmeny v oblasti elektronickej identifikácie a európskej peňaženky na zákon o e-Governmente a oblasť identifikácie a autentifikácie pri výkone verejnej moci (tzn. pri úradnej komunikácii v rámci štátu). ODÔVODNENIE: MIRRI SR je gestorom zákona o e-Governmente, ktorý upravuje okrem iného aj oblasť elektronickej identifikácie a autentifikácie pri elektronickom výkone verejnej moci. Zákon, okrem iného, zveruje MIRRI SR vedenie evidencie autentifikačných prostriedkov v § 21 a s tým súvisiace oprávnenia a povinnosti ostatných orgánov verejnej moci. Tiež upozorňujeme, že v § 21 ods. 1 písm. b) zákona o e-Governmente je jedným z autentifikátorov ustanovený „prostriedok elektronickej identifikácie vydaný v rámci schémy elektronickej identifikácie,15b) ktorý je uvedený v zozname podľa osobitného predpisu,15c) ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu,15d)“. Nie je zrejmé, ako predkladaný návrh zasiahne	Z	N	Predkladateľ na základe pripomienok MIRRI vstupuje do zákona č. 305/2013 Z. z. v rámci čl. II. Ďalší dopad sme prehodnotili a neboli identifikované žiadne iné vplyvy vyplývajúce z kompetencií ministerstva vnútra. Zámerom návrhu zákona je ustanoviť kompetencie ministerstva vnútra v oblasti elektronickej identifikácie s tým, že vzťahy vznikajúce v oblasti elektronickej identifikácie, ktoré presahujú tento zákon, musia byť upravené v osobitných predpisoch, napríklad v zákone č. 305/2013 Z. z. Návrh zákona vnímame ako základ, pričom stále platí kompetenčné ustanovenie o spolupráci jednotlivých ministerstiev. Rozpor je odstránený.

	úpravu a riešenia pre autentifikáciu ustanovené v zákone o e-Governmente, ako aj pôsobnosť a úlohy MIRRI SR v tejto oblasti.			
MIRRI SR	Bod 9 Čl. I, § 10a písm. b). Žiadame definovať pojem „autentický zdroj oprávnení“ a „typy atribútov oprávnení“. ODÔVODNENIE: Z textu nie je zrejmé, čo sa pod pojmi „autentický zdroj oprávnení“ a „atribúty oprávnení“ rozumie. V nariadení eIDAS sa nespomínajú typy atribútov oprávnení. Taktiež žiadame upraviť znenie predmetného paragrafu, keďže pôsobí zmätočne (z jeho obsahu nie je jasné, či ide o úlohu pre MVSR týkajúcu sa identifikácie autentických zdrojov osvedčení alebo oprávnení).	Z	A	Návrh zákona upravený v súlade s nariadením (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení s odkazmi na príslušné ustanovenia predmetného nariadenia.
MIRRI SR	Bod 15 Čl. I, § 15 a 16. Žiadame doplniť nový čl. II, ktorým sa novelizuje zákon o e-Governmente, konkrétne v § 10 ods. 7 zákona o e-Governmente navrhujeme upraviť definíciu modulu nasledovne: „Modul centrálnej elektronickej podateľne zabezpečuje funkcie na účely činností súvisiacich s prijímaním, odosielaním a potvrdzovaním prijatia elektronických dokumentov a elektronických dokumentov podpísaných kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo zapečatených kvalifikovanou elektronickou pečaťou a zabezpečuje službu časovej pečiatky na spracovanie elektronických podaní a vytváranie elektronických úradných dokumentov. Na podmienky vytvorenia a prevádzkovania modulu centrálnej elektronickej podateľne sa vzťahujú podmienky na vytvorenie a prevádzkovanie elektronickej podateľne ustanovené osobitným predpisom¹²⁾ rovnako. Správcom modulu centrálnej elektronickej podateľne je Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky.“ ODÔVODNENIE: Zákon o e-Governmente v platnom znení odkazuje na definíciu elektronickej podateľne v zákone o dôveryhodných službách. Vzhľadom na vypustenie tejto definície sa odkaz stane obsolétnym, pričom absencia úpravy funkcií elektronickej podateľne na úrovni zákona môže negatívne ovplyvniť jednotné používanie tohto pojmu v praxi. Vzhľadom na uvedené navrhujeme upraviť definíciu modulu centrálnej elektronickej podateľne priamou novelou zákona o e-Governmente v čl. II tohto návrhu.	Z	A	A Čl. II Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení zákona č. 214/2014 Z. z., zákona č. 29/2015 Z. z., zákona č. 130/2015 Z. z., zákona č. 273/2015 Z. z., zákona č. 272/2016 Z. z., zákona č. 374/2016 Z. z., zákona č. 238/2017 Z. z., zákona č. 69/2018 Z. z., zákona č. 313/2018 Z. z., zákona č. 211/2019 Z. z., zákona č. 134/2020 Z. z., zákona č. 416/2020 Z. z., zákona č. 325/2022 Z. z. a zákona č. 301/2023 Z. z. sa mení takto: 1. V § 10 odsek 7 znie: „(7) Modul centrálnej elektronickej podateľne zabezpečuje funkcie na účely činností súvisiacich s prijímaním, odosielaním a potvrdzovaním prijatia elektronických dokumentov a elektronických dokumentov podpísaných kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo zapečatených kvalifikovanou elektronickou pečaťou a zabezpečuje službu časovej pečiatky na spracovanie elektronických podaní a vytváranie elektronických úradných dokumentov. Správcom modulu centrálnej

				elektronickej podateľne je ministerstvo investícií.“. 2. V § 59 odsek 2 znie: „(2) Všeobecne záväzný právny predpis, ktorý sa v Zbierke zákonov Slovenskej republiky vyhlasuje uverejnením úplného znenia a ktorý môže vydať ministerstvo investícií, ustanoví podrobnosti o a) uznaných spôsoboch autorizácie a o ich použití, b) zabezpečení činností elektronickej podateľne súvisiacich s prijímaním, odosielaním a potvrdzovaním prijatia elektronických dokumentov a elektronických dokumentov podpísaných kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo zapečatených kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa § 10 ods. 7.“
MIRRI SR	K Vlastnému materiálu, § 9 a § 18b. Žiadame doplniť povinnosť zverejňovať zoznam oprávnení v strojovo spracovateľnej podobe. ODÔVODNENIE: Zoznam oprávnení je potrebné spracúvať automatizovane pre účely automatizovane vykonávaných úkonov, ako je automatizovaná zaručená konverzia, automatizované vytváranie doložiek o autorizácii alebo vyhodnocovanie dostatočnosti autorizácie konkrétnou osobou pre konkrétny úkon. Aktuálne vydávaný zoznam oprávnení je vo forme strojov nespracovateľného PDF súboru bez akejkoľvek notifikácie o priebežných zmenách uprostred dokumentu.	Z	N	Navrhovaná úprava ide nad rámec návrhu zákona
MIRRI SR	Bod 9 Čl. I, § 10a písm. a) bod 5. Žiadame na konci odseku nahradiť čiarku bodkočiarkou a doplniť slová „za týmto účelom poskytne ministerstvo vnútra technické a programové prostriedky.“ ODÔVODNENIE: Za účelom splnenia tejto povinnosti požadujeme doplniť povinnosť ministerstva vnútra poskytnúť rozhrania a služby, ktoré umožňujú poskytovateľom osvedčených atribútov vydať elektronické osvedčenie držiteľovi elektronickej peňaženky poskytovanej z MVS SR. Zároveň navrhujeme definovať pojem „referenčný údaj“. Upozorňujeme, že pre získanie referenčných údajov podľa zákona o e-Governmente by sa mal používať modul procesnej integrácie a integrácie údajov podľa § 10 odsek 2 zákona o e-Governmente, v ktorom sa	Z	N	Uvedená požiadavka vyplýva priamo z nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení čl. 45f ods. 8 podľa ktorého „Subjekty verejného sektora uvedené v článku 3 bode 46, ktoré vydávajú elektronické osvedčenie atribútov, poskytujú rozhranie s európskymi peňaženkami digitálnej identity, ktoré sa poskytujú v súlade s článkom 5a.“. Z tohto dôvodu, keďže nariadenie je priamo vykonateľné, nie je potrebná navrhovaná úprava. Rozpor odstránený.

	ustanovuje povinnosť orgánov verejnej moci používať vyššie uvedený modul, pokiaľ ide o referenčné údaje alebo základné číselníky. Tento modul okrem iného slúži podľa § 10 ods. 11 písm. e) zákona o e-Governmente na integráciu údajov, synchronizáciu údajov pri referencovaní a jednotný spôsob poskytovania údajov z informačných systémov v správe orgánov verejnej moci, najmä z referenčných registrov a základných číselníkov.			
MIRRI SR	K Vlastnému materiálu, § 10a písm. a) bod 5. Žiadame prehodnotiť presun kompetencie poskytovania kvalifikovanej služby osvedčenia atribútov na MV SR. ODÔVODNENIE: Žiadame prehodnotiť poskytovanie kvalifikovaných dôveryhodných služieb osvedčených atribútov zo strany MV SR. NASES má od roku 2018 skúsenosti s prevádzkovaním a poskytovaním kvalifikovaných dôveryhodných služieb podľa Nariadenia eIDAS, pravidelne podstupuje povinné audity zo strany orgánov posudzovania zhody, ktoré sú následne zasielané orgánu dohľadu (NBÚ). Považujeme za vhodné využiť skúsenosti a odborné znalosti NASES pri poskytovaní a prevádzkovaní dôveryhodných služieb. Poskytovanie osvedčených atribútov bude zabezpečované najmä využívaním údajov z viacerých zdrojov a ich poskytovaním v predpísanom formáte, ktorý ešte má byť stanovený vykonávacím nariadením Komisie EÚ. MIRRI SR a NASES má v štádiu realizácie viaceré projekty z Plánu obnovy a odolnosti, v rámci ktorých sa má realizovať aj vydávanie rôznych typov certifikátov, ktoré by bolo možné využiť aj v rámci projektu európskej peňaženky digitálnej identity (EUDIW). Taktiež je predmetom projektu NASES funkcionality remote signing pre vytváranie kvalifikovaného elektronického podpisu, ktoré je vyžadované v podľa Nariadenia eIDAS v rámci povinnej funkcionality EUDIW.	Z	A	Pripomienka k presunu kompetencie poskytovania kvalifikovanej služby osvedčenia atribútov na Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky bola prehodnotená, výsledkom prehodnotenia je, že poskytovanie kvalifikovanej služby osvedčenia atribútov zostáva v pôsobnosti Ministerstva vnútra Slovenskej republiky.
MIRRI SR	Bod 9 Čl. I, § 10a písm. b). Žiadame spresniť pojem „elektronické osvedčenia atribútov obsahujúce oprávnenie“. ODÔVODNENIE: Z textu nie je zjavné, ktorých atribútoch sa to týka. Sú to oprávnenia detailizujúce obsah osvedčených atribútov pre splnomocnenia (bod 9 prílohy VI nariadenia eidas – Minimálny zoznam atribútov: 9. splnomocnenia a mandáty zastupovať fyzické alebo právnické osoby;)	O	A	Návrh zákona upravený v súlade s nariadením (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení s odkazmi na príslušné ustanovenia predmetného nariadenia.

MIRRI SR	Bod 7 Čl. I, § 8 a 9. Žiadame ustanovenia o mandátnom certifikáte a zozname oprávnení nevypustiť. ODÔVODNENIE: „Preukazovanie oprávnenia konať za inú osobu alebo v jej mene a preukazovanie oprávnenia vykonávať činnosť podľa osobitného predpisu prostredníctvom mandátnych certifikátov je zásadný prvok nielen z pohľadu zákona o e-Governmente, ale je využívaným naprieč verejným aj súkromným sektorom. Vzhľadom na to, že v súčasnosti nie je zrejmé, ako bude v praxi fungovať dôveryhodná služba vydávania elektronických osvedčení atribútov, resp. kedy a za akých podmienok bude zavedená, žiadame právnu úpravu mandátnych certifikátov ponechať v zákone. Rovnako nie je dostatočné ani dva a pol ročné prechodné obdobie na prechod zo systému mandátnych certifikátov na systém osvedčených atribútov. Zároveň upozorňujeme, že zrušenie mandátnych certifikátov a prechod na nový systém bude mať dopad na existujúce systémy (nielen v rámci eGovernmentu), tým vzniknú náklady vo verejnej správe (štátny rozpočet) a tiež súkromnému sektoru, a tieto je potrebné vyznačiť v doložke vplyvov v súlade s Jednotnou metodikou na posudzovanie vybraných vplyvov v platnom znení.“	Z	A	Predkladateľ prehodnotil úpravu a ustanovenia o mandátnom certifikáte a zozname oprávnení nie sú predmetom návrhu zákona.
MIRRI SR	Bod 8 Čl. I, § 10. Žiadame v úvode paragrafu doplniť text, ktorým sa explicitne uvedie, že európsku peňaženku môže za ustanovených podmienok poskytovať aj iný subjekt než MVSR, vrátane vymedzenia týchto podmienok. ODÔVODNENIE: Návrhom zákona sa navrhuje stanoviť pôsobnosť a zároveň povinnosť MVSR vydať európsku peňaženku digitálnej identity a splniť tým povinnosť za SR. Z nariadenia síce všeobecne vyplýva, že aj iné subjekty môžu vydávať peňaženku, avšak máme za to, že súčasťou tohto návrhu by malo byť ustanovenie podmienok, po splnení ktorých môžu aj iné subjekty ako MVSR poskytovať európsku peňaženku. V dôvodovej správe k bodu 8 je uvedené: „Ministerstvo vnútra bude na základe tohto zákona poskytovať európsku peňaženku digitálnej identity ex offio, zároveň však poskytovať európsku peňaženku digitálnej identity bude môcť každý subjekt verejného, ako aj súkromného sektora...“. Máme za to, že uvedené je potrebné výslovne uviesť aj v texte zákona, vrátane podmienok, ktoré musí tento subjekt splniť.	Z	A	Ustanovenie § 10 preformulované v zmysle pripomienky.

MIRRI SR	Bod 9 Čl. I, § 10a písm. a) bod 6. Žiadame vysvetliť pojem „schéma európskej peňaženky digitálnej identity“. ODÔVODNENIE: Nariadenie tento pojem nepozná, preto je potrebné uviesť definíciu v zákone. Európska peňaženka digitálnej identity sa poskytuje v rámci schémy elektronickej identifikácie (čl. 5a ods. 11 platného nariadenia). MIRRI SR zásadne nesúhlasí s obmedzením, aby európsku peňaženku bolo možné poskytovať len v rámci jednej schémy, a to v gescii MVSR. V snahe predísť nesprávnej interpretácii požadujeme upresniť, či ide o vydanie akejkoľvek schémy elektronickej identifikácie alebo len o úlohu vydať schému elektronickej identifikácie a elektronickej peňaženky digitálnej identity, ich vydanie a certifikáciu, teda, že sa úloha netýka iných schém elektronickej identifikácie. V tomto kontexte upozorňujeme na nesprávny text dôvodovej správy k bodu 8, kde sa okrem iného uvádza, že „...poskytovať európsku peňaženku digitálnej identity bude môcť každý subjekt verejného, ako aj súkromného sektora, ktorý bude spĺňať požiadavky nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení, zákona o dôveryhodných službách a schémy európskej peňaženky digitálnej identity vydané ministerstvom vnútra..“ Máme za to, že nariadenie vyžaduje kontrolu súladu peňaženky a schémy len v rozsahu uvedenom v čl. 5c ods. 1, to znamená, že vyžadovanie súladu peňaženky poskytovanej iným subjektom než MVSR so schémou európskej peňaženky digitálnej identity (bez bližšieho popisu) vydané MVSR je požiadavka nad rámec nariadenia a v praxi znemožňuje poskytovanie peňaženiek iným subjektom než MVSR. Uvedené žiadame v dôvodovej správe upraviť alebo vysvetliť.	Z	A	Návrh zákona upravený tak, že namietaný pojem sa nepoužíva.
MOSR	Čl. I bodom 3 a 4 vlastného materiálu (§ 3 ods. 1 a 4) V bode 3 žiadame v § 3 ods. 1 vypustiť písmeno b) a zrušiť označenie písmena a). V bode 4 žiadame v § 3 ods. 4 vypustiť písmeno b) a zrušiť označenie písmena a). Zároveň žiadame vypustiť poznámku pod čiarou k odkazu 16a. Túto pripomienku považuje Ministerstvo obrany Slovenskej republiky za zásadnú. Odôvodnenie: Navrhované ustanovenia § 3 ods. 1 písm. b) a ods. 4 písm. b) upravuje povinnosť pre poskytovateľov dôveryhodných služieb predkladať záverečnú správu o výsledkoch auditu kybernetickej bezpečnosti podľa zákona č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „č. 69/2018 Z. z.“), čo je odôvodnené splnením podmienok uvedených v transponovanom nariadení (EÚ) č. 910/2014 v platnom	Z	N	Podľa čl. 21 ods. 1 až 4 nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení platí, že 1. Ak majú poskytovatelia dôveryhodných služieb v úmysle začať poskytovať kvalifikovanú dôveryhodnú službu, svoj zámer oznámia orgánu dohľadu spolu so správou o posúdení zhody vydanou orgánom posudzovania zhody, v ktorej sa potvrdzuje splnenie požiadaviek stanovených v tomto nariadení a v článku 21 smernice (EÚ) 2022/2555. 2. Orgán dohľadu overí, či poskytovateľ dôveryhodných služieb a

	znení. Pre splnenie podmienok vyplývajúcich z nariadenia však podľa názoru Ministerstva obrany slovenskej republiky postačuje predkladanie certifikátov príslušnej kvalifikovanej dôveryhodnej služby a výslednej správy o posúdení zhody, vydávaných príslušnými certifikovanými orgánmi, pri ktorých je súčasťou posudzovania na účely ich vydania aj zhodnotenie kybernetických rizík, ktoré by boli následne opätovne posudzované pri požadovanom kybernetickom audite podľa navrhovaného § 3 ods. 1 písm. b) a ods. 4 písm. b). Výkon auditu podľa osobitného predpisu a súčasný výkon auditu kybernetickej bezpečnosti by preto podľa nášho názoru spôsobili duplicitnú kontrolu tých istých skutočností a zároveň by mal za následok vznik neprimeranej finančnej, personálnej a časovej záťaže pre kvalifikovaných poskytovateľov dôveryhodných služieb. Účinné znenie § 2 písm. f) zákona č. 69/2018 Z. z. vylučuje z pôsobnosti tohto zákona poskytovateľov dôveryhodných služieb podľa zákona č. 272/2016 Z. z. o dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o dôveryhodných službách) v znení zákona č. 211/2019 Z. z. Poskytovanie dôveryhodných služieb nie je zaradené v zozname základných služieb podľa § 3 písm. l) zákona č. 69/2018 Z. z. v rámci prílohy č. 1 tohto zákona, a nie je ani kritickou infraštruktúrou podľa zákona č. 45/2011 Z. z. o kritickej infraštruktúre. Z uvedených dôvodov požadujeme vypustiť v § 3 ods. 1 písm. b) a v ods. 4 písm. b) a poznámku pod čiarou k odkazu 16a, ktorá odkazuje na zákon č. 69/2018 Z. z.		dôveryhodné služby, ktoré poskytuje, spĺňajú požiadavky stanovené v tomto nariadení, a to najmä požiadavky na kvalifikovaných poskytovateľov dôveryhodných služieb a kvalifikované dôveryhodné služby, ktoré poskytujú. S cieľom overiť, či poskytovateľ dôveryhodných služieb spĺňa požiadavky stanovené v článku 21 smernice (EÚ) 2022/2555, orgán dohľadu požiada príslušné orgány určené alebo zriadené podľa článku 8 ods. 1 uvedenej smernice, aby v tejto súvislosti vykonali opatrenia dohľadu a poskytli informácie o výsledku bez zbytočného odkladu a v každom prípade do dvoch mesiacov od doručenia uvedenej žiadosti. Ak sa overenie neukončí do dvoch mesiacov od oznámenia, tieto príslušné orgány o tom informujú orgán dohľadu, pričom uvedú dôvody omeškania a lehotu, v ktorej sa má overenie ukončiť. Ak orgán dohľadu usúdi, že poskytovateľ dôveryhodných služieb a dôveryhodné služby, ktoré poskytuje, spĺňajú požiadavky stanovené v tomto nariadení, udelí tomuto poskytovateľovi dôveryhodných služieb a dôveryhodným službám, ktoré poskytuje, kvalifikovaný štatúta informuje orgán uvedený v článku 22 ods. 3 na účely aktualizácie dôveryhodných zoznamov uvedených v článku 22 ods. 1, a to najneskôr do troch mesiacov od oznámenia v súlade s odsekom 1 tohto článku. Ak sa overenie neukončí do troch mesiacov od oznámenia, orgán dohľadu o tom informuje poskytovateľa dôveryhodných služieb, pričom uvedie dôvody omeškania a lehotu, v ktorej sa má overenie ukončiť. 3. Kvalifikovaní poskytovatelia dôveryhodných služieb môžu
--	--	--	---

			začať poskytovať kvalifikovanú dôveryhodnú službu po tom, čo sa kvalifikovaný štatút uvedie v dôveryhodných zoznamoch u vedených v článku 22 ods. 1. Navrhovaná úprava nie je súladná s čl. 19a nariadením EÚ č. 910/2014 v časti požiadavky na nekvalifikovaných poskytovateľov, ktorí musia okrem iného mať vhodné politiky a prijímať zodpovedajúce opatrenia, ktoré zahŕňajú aspoň opatrenia týkajúce sa procesných alebo administratívnych kontrol potrebných na poskytovanie dôveryhodných služieb (ods. 1 písm.a) ii). Audit sa bude naďalej vykonávať podľa zákona č. 69/2018 Z. z. a v zmysle návrhu na účely zákona č. 272/2016 Z. z. poskytovateľ dôveryhodných služieb bez kvalifikovaného štatútu k oznámeniu o zámere poskytovať kvalifikované dôveryhodné služby bude prikladať len záverečnú správu o výsledkoch tohto auditu. Obe právne normy sú vzájomne previazané a nebude potrebné vyhotovovať ďalšiu záverečnú správu o výsledkoch tohto auditu. Bude potrebná len jedna, ktorou sa bude preukazovať splnenie podmienok na účely zákona č. 272/2016 Z. z. ako ak zákona č. 69/2018 Z. z. Poskytovanie dôveryhodných služieb je navyše zaradené v rámci prílohy č. 1 návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (LP/2024/264) a je kritickou infraštruktúrou podľa návrhu zákona o kritickej infraštruktúre a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2024/275) v prílohe č. 7 ako sektor
--	--	--	--

				7. Z uvedených dôvodov navrhovanú pripomienku neakceptujeme.
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, bod 15 V bode č. 15 návrhu zákona sa navrhuje vypustenie § 15 a § 16 zo zákona č. 272/2016 Z. z. Predmetným návrhom sa teda vypúšťajú ustanovenia o elektronickej podateľni, ktorá slúži na zabezpečenie činností súvisiacich s prijímaním, odosielaním a potvrdzovaním prijatia elektronických dokumentov a elektronických dokumentov podpísaných kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo zapečatených kvalifikovanou elektronickou pečaťou. V dôvodovou správou k tomuto bodu sa uvádza, že návrh na vypustenie elektronickej podateľne vychádza z aplikačnej praxe, v ktorej sa inštitút elektronickej podateľne javí ako obsoletný. Z navrhovaného znenia nie je zrejmé, či sa elektronická podateľňa ako taká bude rušiť bez náhrady a aký bude vzťah navrhovaného znenia v bode č. 15 návrhu zákona s príslušnými ustanoveniami zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) upravujúcimi modul centrálnej elektronickej podateľne. Vzhľadom na skutočnosť, že elektronické služby Ministerstva spravodlivosti SR a rezortu spravodlivosti sú naviazané na elektronickú podateľňu, zásadne nesúhlasíme s jej vypustením bez náhrady. Ak ide iba o vypustenie ustanovení o elektronickej podateľni a o naviazanie na osobitné ustanovenia zákona o e-Governmente alebo iného osobitného zákona, požadujeme doplnenie vysvetlenia do dôvodovej správy. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.	Z	A	Predmetná problematika bude upravená v zákone o e-Governmente, ktorá bude sprievodnou novelou tohto návrhu zákona, a vypustí sa splnomocňovacie ustanovenie podľa § 16 písm. b) zákona č. 272/2016 Z. z. Na základe návrhu MIRRI bude novelizovaný v čl. II zákon o e-Governmente Čl. II Zákon č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení zákona č. 214/2014 Z. z., zákona č. 29/2015 Z. z., zákona č. 130/2015 Z. z., zákona č. 273/2015 Z. z., zákona č. 272/2016 Z. z., zákona č. 374/2016 Z. z., zákona č. 238/2017 Z. z., zákona č. 69/2018 Z. z., zákona č. 313/2018 Z. z., zákona č. 211/2019 Z. z., zákona č. 134/2020 Z. z., zákona č. 416/2020 Z. z. zákona č. 325/2022 Z. z. a zákona č. 301/2023 Z. z. sa mení takto: V § 10 odsek 7 znie: „(7) Modul centrálnej elektronickej podateľne zabezpečuje funkcie na účely činností súvisiacich s prijímaním, odosielaním a potvrdzovaním prijatia elektronických dokumentov a elektronických dokumentov podpísaných kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo zapečatených kvalifikovanou elektronickou pečaťou a zabezpečuje službu časovej pečiatky na spracovanie elektronických podaní a vytváranie elektronických úradných dokumentov. Na podmienky vytvorenia a prevádzkovania modulu centrálnej elektronickej podateľne sa vzťahujú podmienky na vytvorenie a prevádzkovanie

				elektronickej podateľne ustanovené osobitným predpisom ¹²⁾ rovnako. Správcom modulu centrálnej elektronickej podateľne je ministerstvo investícií.“. Po konzultácii s MIRRI je doplnené splnomocňovacieho ustanovenie (§ 16b zákona č. 272/2016 Z. z.) v zákone o e-Governmente. Osobitná časť dôvodovej správy bude precizovaná.
MSSR	K vlastnému materiálu, čl. I, bod 7 V bode č. 7 návrhu zákona sa navrhuje vypustenie § 8 a § 9, vrátane poznámok pod čiarou, zo zákona č. 272/2016 Z. z. Predmetným návrhom sa teda vypúšťajú mandátne certifikáty (kvalifikované certifikáty pre elektronický podpis vydaný fyzickej osobe oprávnenej zo zákona alebo na základe zákona konať za inú osobu alebo orgán verejnej moci alebo v ich mene, alebo fyzickej osobe, ktorá vykonáva činnosť podľa osobitného predpisu alebo vykonáva funkciu podľa osobitného predpisu), ako aj sa vypúšťa zoznam oprávnení. V súlade s dôvodovou správou k tomuto bodu, navrhované vypustenie § 8 a § 9 súvisí so zavedením dôveryhodnej služby vydávania elektronických osvedčení atribútov v nariadení (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení. Zachovanie mandátnych certifikátov v súbehu s elektronickým osvedčovaním atribútov by malo za následok dvojkoľajnosť upravujúcu oprávnenie konať v mene inej osoby a v rozsahu špecifických činností. Účinnosť vypustenia mandátnych certifikátov sa navrhuje 1. januára 2027. V tejto súvislosti si dovoľujeme uviesť, že mandátne certifikáty sú používané naprieč širokým spektrom elektronických služieb v pôsobnosti Ministerstva spravodlivosti SR, ako aj na autorizáciu súdnych rozhodnutí. Vydávanie mandátnych certifikátov v rezorte spravodlivosti: • na Ministerstve spravodlivosti SR, krajských súdoch, okresných súdoch, správnych súdoch a špecializovanom trestnom súde sú zriadené pracoviská registračných autorít • pracovisko registračnej autority zabezpečuje vydávanie mandátnych certifikátov pre zamestnancov organizácie, ktorým z ich pracovnej náplne vyplýva povinnosť podpisovať dokumenty pomocou elektronického podpisu • v rezorte spravodlivosti je vydaných/predĺžených približne 3000 certifikátov ročne V súlade s článkom 45e nariadenia EP a Rady (EÚ) 2024/1183 z 11. apríla 2024, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 910/2014, pokiaľ ide o zriadenie európskeho	Z	A	Predkladateľ prehodnotil navrhovanú úpravu a ustupuje od pôvodne navrhutej úpravy vypustiť § 8 a 9.

	rámca digitálnej identity, členské štáty sú povinné do 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti vykonávacích aktov uvedených v článku 5a ods. 23 a článku 5c ods. 6 zabezpečiť, aby sa aspoň v prípade atribútov uvedených v prílohe VI vždy, keď sa tieto atribúty spoliehajú na autentické zdroje vo verejnom sektore, prijali opatrenia, ktoré kvalifikovaným poskytovateľom dôveryhodných služieb elektronických osvedčení atribútov umožnia overiť tieto atribúty elektronickými prostriedkami na žiadosť používateľa v súlade s právom Únie alebo vnútroštátnym právom. V zmysle vyššie uvedených článkov nariadenia, má Európska komisia do 21. novembra 2024 prostredníctvom vykonávacích aktov vypracovať zoznam referenčných noriem a v prípade potreby stanoviť špecifikácie a postupy pre požiadavky týkajúce sa implementácie európskej peňaženky digitálnej identity. Vzhľadom na skutočnosť, že mandátne certifikáty sú v rezorte spravodlivosti široko používané a majú byť nahradené overovaním atribútov na základe autentických zdrojov, ktorých technická špecifikácia ešte nie je zrejmá, a členské štáty majú povinnosť do 24 mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti vykonávacích aktov (t. j. do 24 mesiacov od 21. novembra 2024) zabezpečiť umožnenie overenia týchto atribútov elektronickými prostriedkami, zásadne požadujeme bližšie definovať, akým spôsobom bude vydávanie certifikátov resp. overovanie atribútov prebiehať po nadobudnutí účinnosti zákona za účelom identifikovania dopadov predmetného návrhu zákona na informačné systémy a aplikácie v správe rezortu spravodlivosti, ktoré v súčasnosti využívajú funkcionality mandátnych certifikátov. Zároveň dôrazne poukazujeme na krátkosť času určeného na implementáciu navrhovaného riešenia t. j. od 1. januára 2027, najmä vzhľadom na skutočnosť, že vykonávacie nariadenia ešte len majú byť vydané do 21. novembra 2024. Túto pripomienku považujeme za zásadnú.			
MVSR	čl. I bodu 16 V čl. I bode 16 je potrebné slová „ustanovenia k právam“ nahradiť slovami „ustanovenia k úpravám“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická úprava.	O		Pripomienka sa stala bezpredmetnou vzhľadom na to, že predkladateľ prehodnotil navrhovanú úpravu a ustupuje od pôvodne navrhovanej úpravy vypustiť § 8 a 9 a § 18b (prechodné ustanovenie).
MVSR	čl. I bodu 2 V čl. I bode 2 je potrebné slová „identifikačnej karty“ nahradiť slovami „identifikačného dokladu“ alebo „preukazu totožnosti“, resp. je potrebné uviesť	O	A	Pojem „preukaz totožnosti“ zavedený v celom zákone.

	odkaz na predpis, v ktorom je vymedzený pojem „identifikačná karta“. Odôvodnenie: Podľa zákona č. 395/2019 Z. z. o občianskych preukazoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je občiansky preukaz verejná listina, ktorou sa preukazuje totožnosť, t. j. doklad totožnosti. Podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1157 z 20. júna 2019 o posilnení zabezpečenia preukazov totožnosti občanov Únie a dokladov o pobyte vydávaných občanom Únie a ich rodinným príslušníkom vykonávajúcim svoje právo na voľný pohyb, je doklad totožnosti zadefinovaný v čl. 3 ods. 3 uvedeného nariadenia nasledovne: „Doklad musí mať názov „preukaz totožnosti“ alebo iné zavedené vnútroštátne označenie v úradnom jazyku alebo jazykoch vydávajúceho členského štátu a obsahovať slovné spojenie „preukaz totožnosti“ aspoň v jednom inom úradnom jazyku inštitúcií Únie.“.			
MVSR	čl. I bodu 2 V čl. I bode 2 je potrebné slovo „pasu“ nahradiť slovami „cestovného dokladu“. Odôvodnenie: Podľa § 7 zákona č. 647/2007 Z. z. o cestovných dokladoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa za cestovný doklad okrem cestovného pasu považuje aj diplomatický pas, služobný pas, náhradný cestovný doklad, cestovný doklad cudzinca, náhradný cestovný doklad Európskej únie a iný doklad, ktorým sa podľa § 4 tohto zákona preukazuje totožnosť osoby.	O	A	Pojem „cestovný doklad“ zavedený v celom zákone.
MZSR	všeobecnej časti dôvodovej správy Odporúčame zosúladiť s čl. 19 ods. 2 Legislatívnych pravidiel vlády SR. Odôvodnenie: Formálno - technická pripomienka.	O	A	
NBS	čl. I bod 3 (poznámka pod čiarou 16a) Do poznámky pod čiarou k odkazu 16a odporúčame doplniť na začiatok slovo „Napr.“ a na koniec slová „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2022/2554 zo 14. decembra 2022 o digitálnej prevádzkovej odolnosti finančného sektora a o zmene nariadení (ES) č. 1060/2009, (EÚ) č. 648/2012, (EÚ) č. 600/2014, (EÚ) č. 909/2014 a (EÚ) 2016/1011 (Ú. v. EÚ L 333, 27.12.2022, p. 1–79) v platnom znení.“ Zároveň odporúčame do osobitnej časti dôvodovej správy k bodu 3 doplniť tento text: „V prípade subjektov, na ktoré sa vzťahujú povinnosti podľa nariadenia (EÚ) č. 2022/2554, bude táto podmienka splnená auditom kybernetickej bezpečnosti podľa nariadenia (EÚ) č. 2022/2554 a nie podľa zákona	O	N	Predmetná úprava bola na základe výsledkov rozporového konania s NBS vyriešená v rámci návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 69/2018 Z. z. o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (LP/2024/264).

	o kybernetickej bezpečnosti.“ Odôvodnenie: Poskytovateľmi dôveryhodných služieb, resp. kvalifikovaných dôveryhodných služieb môžu byť aj banky, prípadné iné subjekty finančného trhu, ktoré v oblasti kybernetickej bezpečnosti podliehajú nariadeniu (EÚ) č. 2022/2554 (ďalej len „nariadenie DORA“). Vzhľadom na to, na audity kybernetickej bezpečnosti subjektov povinných podľa nariadenia DORA by sa malo vzťahovať nariadenie DORA ako lex specialis a nie zákon o kybernetickej bezpečnosti, ktorý je v tomto prípade lex generalis. Tieto subjekty by tak mali vykonávať audity kybernetickej bezpečnosti podľa nariadenia DORA, a preto navrhujeme doplniť aj odkaz na nariadenie DORA.			
NBS	čl. I bod 14 (§ 14 ods. 9 písm. k)) Odporúčame doplniť minimálne limity poistného krytia (prípadne i maximálne spoluúčasti) a zadefinovať minimálny rozsah poistného krytia, ktorý by malo spĺňať vhodné poistenie zodpovednosti za škodu uzatvorené kvalifikovaným poskytovateľom dôveryhodných služieb. Odôvodnenie: Uzatvorenie vhodného poistenia zodpovednosti za škodu by malo predstavovať formu záruky primeraného odškodnenia poškodenej strany v prípade, že kvalifikovaný poskytovateľ dôveryhodných služieb spôsobí škodu tretej osobe. Zadefinovanie minimálnych limitov (prípadne i maximálnych spoluúčastí) a minimálneho rozsahu poistného krytia by pomohlo upresniť pojem „vhodné poistenie“, ktorý by inak mohol byť vyložený veľmi široko. Bez stanovenia minimálnych požiadaviek na poistenie môže kvalifikovaný poskytovateľ dôveryhodných služieb, z dôvodov napr. nižšej finančnej záťaže, uzavrieť poistenie s nedostatočným, veľmi nízkym limitom krytia (a zároveň vysokou spoluúčasťou) alebo s nedostatočným rozsahom krytia (napr. prijať také výluky z poistenia, ktoré by značne obmedzili prípady jeho činnosti, na ktoré by sa poistná zmluva vzťahovala). To by viedlo k neefektívnej a nedostatočnej záruke ochrany tretích strán, ktorým môže byť spôsobená škoda.	O	N	Pripomienku sme zvažili ale vzhľadom na nepredvídateľnosť prostredia sme sa rozhodli neustanovovať pre túto chvíľu limity poistného krytia v návrhu zákona. V prípade potreby aplikačnej praxe, bude táto úprava predmetom ďalšej novelizácie.
NBS	vlastnému materiálu Odporúčame vzhľadom na rozsah navrhovanej novely zákona (počet vypúšťaných ustanovení, celé nové znenia viacerých ustanovení) zvážiť vypracovanie nového zákona, respektíve návrh novely zákona upraviť po legislatívno-technickej stránke tak, aby bol v súlade s legislatívnymi pravidlami vlády SR. Odôvodnenie: Návrhom novely zákona dochádza k zmene, resp. vypusteniu veľkého množstva	O	N	Vzhľadom na úpravu návrhu zákona na základe pripomienok z medzirezortného pripomienkového konania a zmeny pôvodne navrhutej legislatívnej techniky v podstatnej časti sa pripomienka stala bezpredmetnou.

	ustanovení. Rozsah navrhovanej novely je podľa nášho názoru tak rozsiahly, pričom novelizačné body sa dotýkajú takmer každého ustanovenia platného zákona, že je účelnejšie vypracovať nový návrh zákona (zákon č. 272/2016 Z. z. má 18 paragrafov, pričom návrhom novely zákona sa vypúšťajú §6, §8 a 9 a §15 a 16, úplne nové znenie sa navrhuje pri §1, §2 ods. 1, § 3 ods. 1, § 3 ods. 4, § 10, §10a, § 11, § 12, § 14, § 18b). Zároveň upozorňujeme, že návrh zákona na viacerých miestach nepoužíva správnu legislatívnu techniku, resp. použitá legislatívna technika je v návrhu zákona nekonzistentná. Napríklad novelizačnými bodmi 2 a 5 sa v normatívnom texte nič nemení a mení len poznámka pod čiarou, z návrhu zákona je potrebné tieto novelizačné body vypustiť. Zároveň je z návrhu zákona potrebné vypustiť tie poznámky pod čiarou, ktoré sa týkajú aktualizácie poznámok pod čiarou len o slová „v platnom znení“. V novelizačnom bode 9 v § 10a písm. b) tretí bod nenadväzuje na predvetie. V poznámkach pod čiarou odkazujúcich na nariadenie (EÚ) č. 910/2014 je potrebné doplniť slová „v platnom znení“. Poznámku pod čiarou k odkazu 35 je potrebné upraviť tak, aby šlo o jednu vetu. Vo vnútorných odkazoch na nariadenie (EÚ) č. 910/2014, ktoré sú súčasťou normatívneho textu je potrebné používať jednotnú legislatívnu techniku, a teda doplniť slová „v platnom znení“. V čl. I bod 1 je potrebné doplniť chýbajúce označenie § 1, vrátane jeho nadpisu a pod.			
NBS	čl. I bod 10 (§ 11 ods. 1) Odporúčame zjednotiť používanie pojmu „Komisia“ a „Európska komisia“. Odôvodnenie: Legislatívno-technická pripomienka	O	A	
NBS	čl. I bod 10 a 14 (§ 11 ods. 2 a § 14 ods. 6) Žiadame vypustiť z § 11 navrhovaný odsek 2 a z § 14 navrhovaný odsek 6. Odôvodnenie: V navrhovanom ustanovení § 11 ods. 2 sa stanovuje oprávnenie NBÚ vyžadovať od fyzických osôb, právnických osôb a orgánov verejnej moci informácie nevyhnutné na splnenie informačných a oznamovacích povinností NBÚ voči Európskej komisii, pričom návrh zákona v tejto súvislosti odkazuje v jednej poznámke pod čiarou len demonštratívne na ustanovenia nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení, a teda rozsah informačných a oznamovacích povinností nie je stanovený exaktne a môže byť vykladaný príliš extenzívne. Zároveň sa v navrhovanom ustanovení § 14 ods. 6 zavádza sankcia za neposkytnutie týchto informácií riadne a včas. Stanovenie takejto široko	Z	A	Ustanovenie § 11 ods. 2 vypustené.

	koncipovanej povinnosti pre všetky fyzické osoby, právnické osoby a orgány verejnej moci je podľa názoru NBS nad rámec dikcie nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení. V tejto súvislosti má NBS za to, že väčšinu informácií k oznamovacím povinnostiam voči Európskej komisii, ktoré priamo pre členský štát alebo orgán dohľadu vyplývajú z nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení má NBÚ ako predkladateľ a orgán dohľadu k dispozícii v rámci svojej úradnej činnosti a v zmysle ustanovení nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení (napr. čl. 19 ods. 3, čl. 22 ods. 3, čl. 46a ods. 6 a čl. 46b ods. 6 nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení), pričom nie je potrebné všetky fyzické osoby, právnické osoby a orgány verejnej moci zaťažovať osobitným ustanovením o povinnom poskytovaní informácií na tento účel. Zároveň upozorňujeme na neprimerane vysokú sankciu za neposkytnutie informácií riadne a včas.			
OAPSVLÚVSR	K sprievodným dokumentom: 1. Skrátenú citáciu nariadenia (EÚ) 2024/1183 uvádzanú v druhom odseku predkladacej správy žiadame upraviť nasledovne: „nariadenie (EÚ) 2024/1183“. Túto pripomienku vzťahujeme aj na skrátenú citáciu nariadenia (EÚ) 2024/1183 uvádzanú v štvrtom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy, v treťom bode doložky vybraných vplyvov, ako aj v odôvodnení k Čl. I bodu 1 v osobitnej časti dôvodovej správy.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 1. V bode 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti žiadame uvádzať aj nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/881 zo 17. apríla 2019 o agentúre ENISA (Agentúra Európskej únie pre kybernetickú bezpečnosť) a o certifikácii kybernetickej bezpečnosti informačných a komunikačných technológií a o zrušení nariadenia (EÚ) č. 526/2013 (akt o kybernetickej bezpečnosti).	O	A	
OAPSVLÚVSR	Čl. I 1. Všeobecne k návrhu zákona: Nad rámec predkladaného návrhu zákona žiadame predkladateľa, aby Čl. I návrhu rozšíril o novelizačné body, v ktorých dôjde k aktualizácii všetkých poznámok pod čiarou v zákone č. 272/2016 Z. z. odkazujúcich na ustanovenia nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení takým spôsobom, aby obsahovali slová „v platnom znení“. V súlade s bodom 62.10. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení platí, že ak má právne záväzný akt Európskej únie jednu alebo viacero	O	A	Návrh upravený v zmysle pripomienky s výnimkou poznámky pod čiarou k odkazu 44, keďže ide o prechodné ustanovenie.

	novelizácií, uvádza sa s dodatkom „v platnom znení“; to platí aj pre skrátenú citáciu. Je irelevantné, či danou novelizáciou bolo priamo dotknuté ustanovenie, na ktoré sa v jednotlivých prípadoch v poznámkach pod čiarou odkazuje. Na základe uvedeného žiadame nad rámec predkladaného návrhu upraviť poznámky pod čiarou k odkazom 2), 4), 6), 8) až 13), 15), 16), 18), 34), 41), 43) a 44).			
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 10. K Čl. I bodu 11: V navrhovanom § 12 ods. 1 predkladaného návrhu zákona sa ustanovuje, že Úrad je oprávnený vykonávať kontrolu plnenia povinností poskytovateľa dôveryhodnej služby alebo poskytovateľa európskej peňaženky digitálnej identity podľa zákona č. 10/1996 Z. z. v znení neskorších predpisov, ako aj podľa „iných všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré ukladajú povinnosti poskytovateľovi dôveryhodnej služby alebo poskytovateľovi európskej peňaženky digitálnej identity, ako aj povinností uložených na ich základe“. Žiadame v osobitnej časti dôvodovej správy špecifikovať, o ktoré všeobecne záväzné právne predpisy v tomto prípade ide.	O	A	Návrh § 12 ods. 1 upravený a rozšírená predmetná poznámka pod čiarou.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 11. K Čl. I bodu 14: Máme za to, že v prípade navrhovaného § 14 ods. 8 ide o nesprávnu implementáciu nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení do slovenského právneho poriadku. Kým čl. 16 ods. 2 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení ustanovuje povinnosť členských štátov zabezpečiť, aby sa za porušenie tohto nariadenia ukladali správne pokuty v maximálnej výške aspoň 5 000 000 EUR, ak je poskytovateľom dôveryhodných služieb fyzická osoba podľa navrhovaného § 14 ods. 8 Úrad uloží takémuto poskytovateľovi dôveryhodných služieb pokutu do 5 000 000 EUR alebo do výšky 1 % celkového celosvetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, v ktorom k správne deliktu došlo, podľa toho, ktorá suma je vyššia. Nakoľko nariadenie (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení s takouto alternatívou pre fyzické osoby v čl. 16 ods. 2 nepočíta, žiadame primerane upraviť navrhovaný § 14 ods. 8 predkladaného návrhu zákona.	O	A	Návrh upravený v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 12. K Čl. I bodu 14: V navrhovanom § 14 ods. 1, 3, 4, ods. 9 písm. g), j), k), n), t),	O	A	Návrh upravený v zmysle pripomienky.

	u), v), w), y), z), aa), ab) a ac) žiadame za slovami „nariadenia (EÚ) č. 910/2014“ uvádzať slová „v platnom znení“.			
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 13. K Čl. I bodu 14: Máme za to, že v prípade navrhovaného § 14 ods. 10 ide o nesprávnu implementáciu nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení do slovenského právneho poriadku. Čl. 16 ods. 2 nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení ustanovuje povinnosť členských štátov zabezpečiť, aby sa za porušenie tohto nariadenia kvalifikovanými a nekvalifikovanými poskytovateľmi dôveryhodných služieb ukladali správne pokuty v maximálnej výške aspoň 5 000 000 EUR, ak je poskytovateľom dôveryhodných služieb fyzická osoba, alebo 5 000 000 EUR alebo 1 % celkového celosvetového ročného obratu podniku, ak je poskytovateľom dôveryhodných služieb právnická osoba. Navrhovaný § 14 ods. 10 v prípade kvalifikovaných poskytovateľov dôveryhodných služieb umožňuje Úradu uložiť pokutu za správny delikt uvedený do 10 000 000 eur alebo do výšky 2 % celkového celosvetového ročného obratu za predchádzajúci účtovný rok, v ktorom k správne deliktu došlo, podľa toho, ktorá suma je vyššia. Máme za to, že dvojkoľajnosť právnej úpravy z nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení v prípade kvalifikovaných a nekvalifikovaných poskytovateľov dôveryhodných služieb nevyplyva, a žiadame navrhovaný § 14 ods. 10 upraviť.	O	A	Návrh upravený v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	Čl. I 2. K Čl. I všeobecne: Žiadame do predkladaného návrhu zákona implementovať čl. 5a ods. 6 nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení, s ohľadom na povinnosť bezodkladne informovať používateľov o každom narušení bezpečnosti, ktoré by mohlo úplne alebo čiastočne skompromitovať ich európsku peňaženku digitálnej identity alebo jej obsah, najmä ak bola platnosť ich európskej peňaženky digitálnej identity pozastavená alebo zrušená; a rovnako žiadame implementovať čl. 11a ods. 1 a 2 nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení, s ohľadom na povinnosť zabezpečiť jednoznačné párovanie totožnosti fyzických osôb pomocou oznámených prostriedkov elektronickej identifikácie alebo európskych peňaženiek digitálnej identity, a stanoviť technické a organizačné opatrenia na zabezpečenie vysokej úrovne ochrany osobných údajov používaných na párovanie totožnosti a na zabránenie profilovaniu používateľov.	O	A	Povinnosť podľa čl. 5a ods. 6 nariadenia (EÚ) č. 910/2014 implementovaná v § 11 návrhu zákona. Čl. 11a ods. 1 a 2 nariadenia (EÚ) č. 910/2014 bude implementovaný v rámci § 10a ods. 1 písm. e) s tým, že bude v tomto zmysle dopracovaná osobitná časť dôvodovej správy.

OAPSVLÚVSR	K sprievodným dokumentom: 2. Názov nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení uvádzaný v štvrtom odseku predkladacej správy žiadame upraviť nasledovne: „nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014 z 23. júla 2014 o elektronickej identifikácii a dôveryhodných službách pre elektronické transakcie na vnútornom trhu a o zrušení smernice 1999/93/ES (Ú. v. EÚ L 257, 28.8.2014) v platnom znení (ďalej len „nariadenie (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení“)“. Túto pripomienku vzťahujeme aj na názov a skrátenú citáciu nariadenia (EÚ) č. 910/2014 uvádzané v druhom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy, v druhom bode doložky vybraných vplyvov, ako aj v odôvodnení k Čl. I bodu 2 osobitnej časti dôvodovej správy.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: 2. V bode 4 písm. c) doložky zlučiteľnosti žiadame uviesť, že k implementácii nariadenia (EÚ) 2024/1183 do slovenského právneho poriadku dochádza predkladaným návrhom zákona.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 3. K Čl. I bodu 2: Poznámku pod čiarou k odkazu 5) žiadame upraviť nasledovne: „Čl. 3 ods. 15 a Príloha I k nariadeniu (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení.“	O	A	Návrh upravený v zmysle pripomienky.
OAPSVLÚVSR	K sprievodným dokumentom: 3. Publikáčny zdroj rozhodnutia (EÚ) 2022/2481 uvádzaného v treťom odseku všeobecnej časti dôvodovej správy žiadame upraviť nasledovne: „(Ú. v. EÚ L 323, 19.12.2022)“.	O	A	
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 4. K Čl. I bodu 8: Do navrhovaného § 10 žiadame implementovať čl. 5e nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení, s ohľadom na záväzný postup členských štátov v prípade narušenia bezpečnosti európskych peňaženiek digitálnej identity.	O	A	Návrh zákona upravený s tým, že predmetné ustanovenie bude implementované v § 11.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 5. K Čl. I bodu 10: V navrhovanom § 11 ods. 1 písm. e) predkladateľ používa názov „Komisia“, následne v § 11 ods. 1 písm. j) používa názov „Európska komisia“. Žiadame v navrhovanom § 11 ods. 1 písm. e) používať označenie	O	A	Textácia upravená, avšak bez zavedenia legislatívnej skratky.

	„Európska komisia“ a zaviesť pre tento orgán aj legislatívnu skratku, ktorú je následne potrebné premietnuť aj do § 11 ods. 1 písm. j) predkladaného návrhu zákona.			
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 6. K Čl. I bodu 10: Poznámku pod čiarou k odkazu 29c) žiadame upraviť nasledovne: „Napríklad čl. 5a ods. 18, čl. 5c ods. 3, čl. 7 a 12 nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení.“	O	A	Pripomienka akceptovaná v súlade s pripomienkou č. 8
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 7. K Čl. I bodu 10: Poznámku pod čiarou k odkazu 35) žiadame upraviť nasledovne: „Čl. 19 ods. 3, čl. 22 ods. 3, čl. 30 ods. 2, čl. 31 ods. 1, čl. 46a ods. 6 a čl. 46b ods. 6 nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení.“	O	A	Pripomienka akceptovaná v súlade s pripomienkou č. 8
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 8. K Čl. I bodu 10: Do navrhovaného § 11 žiadame implementovať čl. 20 ods. 1b nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení, s ohľadom na povinnosť členských štátov bez zbytočného odkladu oznámiť Európskej komisii názvy, adresy a akreditačné údaje orgánov posudzovania zhody a všetky ich následné zmeny.	O	A	Odkaz čl. 20 ods. 1b doplnený do poznámky pod čiarou k odkazu 29c.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona – Čl. I: 9. K Čl. I bodu 10: Do navrhovaného § 11 resp. do iného ustanovenia predkladaného návrhu zákona žiadame implementovať čl. 48a nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení, s ohľadom na povinnosť členských štátov zabezpečovať zber štatistických údajov v súvislosti s fungovaním európskych peňaženiek digitálnej identity a kvalifikovaných dôveryhodných služieb, ktoré sa poskytujú na ich území, zverejňovať tieto údaje v otvorenom a bežne používanom strojovo čitateľnom formáte, a každoročne do 31. marca predkladať Európskej komisii správu o získaných štatistických údajoch.	O	A	Odkaz čl. 48a doplnený do poznámky pod čiarou
RÚZSR	Čl. I. vloženie nového novelizačného bodu Identická pripomienka ako v predchádzajúcom bode (§2 odsek 1) k zneniu §2 odsek 2 zákona. Navrhujeme, aby bola umožnená jednoznačná identifikácia držiteľa kvalifikovaného certifikátu pre elektronickú pečať.	O	N	Pripomienka je nad rámec návrhu zákona.

RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 8 Návrh novely nepresne popisuje subjekty oprávnené poskytovať služby elektronickej peňaženky. Implicitne je možné predpokladať, že túto službu môže poskytovať len štátna inštitúcia. eIDAS však túto možnosť otvára aj pre komerčné subjekty, t.j. v štáte môže pôsobiť viacero poskytovateľom elektronickej peňaženku Navrhujeme preto upraviť formulácie novely vo vyššie uvedenom zmysle	O	A	Ustanovenie § 10 ods. 1 preformulované v zmysle pripomienky.
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 6 Návrh novely zrušuje povinnosť pre poskytovateľov kvalifikovaných služieb zasielať Úradu vybrané informácie. Ukladá im síce povinnosť uchovávať informácie po dobu 10 rokov (§5) a povinnosť odovzdať nástupcovi alebo Úradu informácie o platnosti certifikátov (§4 ods 2). Treba konštatovať, že tieto ustanovenia platia pre „riadené“ ukončenie činnosti kvalifikovaného poskytovateľa dôveryhodných služieb. V prípade náhleho ukončenia, t.j. „krachu“ jednoducho poskytovateľ skončí činnosť okamžite bez splnenia týchto požiadaviek, čím sa spôsobia problémy držiteľom certifikátov. Takáto situácia v SR reálne v minulosti vznikla, čoho dôsledkom bolo zavedenie príslušnej povinnosti do zákona Navrhujeme preto zväziť zrušenie povinnosti v kontexte možných dopadov.	O	N	Predkladateľ trvá na vypustení § 6. Uvedené bude riešené v rámci elektronickej identifikácie a príslušnej schémy.
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 3, §3 ods 1 Návrh: vypustiť text „bez kvalifikovaného štatútu“ tak, aby sa povinnosti týkali všetkých žiadateľov. Odôvodnenie: V odstavci sa uvádzajú povinnosti poskytovateľa bez kvalifikovaného štatútu pri žiadosti pre udelenia kvalifikovaného štatútu pre poskytované služby doplnený o požiadavku poskytovať správu auditu kybernetickej bezpečnosti. V praxi však v súvislosti s budovaním nových dôveryhodných služieb môže nastať situácia, že takúto žiadosť môže podať aj subjekt, ktorý v čase podania žiadosti neposkytuje žiadne dôveryhodné služby, t.j. žiada priamo kvalifikovaný štatút pre ním pripravovanú dôveryhodnú službu. Tým sa na neho povinnosti uvedené v tomto článku nevzťahujú čo môže vytvárať právnu neistotu.	O	N	Ustanovenie § 3 ods. 1 upravuje poskytovateľa, ktorý ešte nemá vydaný kvalifikovaný štatút a len úradu predkladá oznámenie o zámere poskytovať kvalifikované dôveryhodné služby a táto osoba má povinnosť predložiť certifikát a záverečnú správu o výsledkoch auditu. Následné odseky už upravujú kvalifikovaného poskytovateľa dôveryhodných služieb a jeho povinností. Ide o dodržanie systematiky zákona v platnom znení.
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 10 Navrhujeme doplniť do povinností Úradu nasledovné body: - „vydáva metodiky a štandardy podľa tohto zákona a zverejňuje ich na svojom webovom sídle“ - „	Z	ČA	Úloha úradu vydávať metodiky a štandardy podľa tohto zákona a zverejňovať ich na svojom webovom sídle bola už predmetom zákona a je

	vydáva na žiadosť poskytovateľa dôveryhodných služieb záväzné stanovisko“ Odôvodnenie: Súčasná prax úradu je vo vydávaní stanovísk, ktoré ako záverečnú klauzulu obsahujú „Na záver upozorňujeme, že tieto odpovede na konkrétne otázky nepredstavujú právne záväzný výklad zákona, ani individuálny správny akt s konštitutívnymi účinkami.“ Takýto prístup zavádza značnú mieru neistoty, najmä v kontexte s budovaním a poskytovaním kvalifikovaných dôveryhodných služieb čo môže odradiť potenciálnych poskytovateľov a redukovať tak konkurenčné prostredie v tejto oblasti. Táto miera neistoty sa umocňuje najmä v oblasti udeľovania pokút pre poskytovateľov dôveryhodných služieb, ktorým bude absentovať pevný výklad povinností, o ktorý sa môžu pri výkone činnosti záväzne opierať. V súčasnom stave poskytovateľ nemusí mať istotu/, že keď bude realizovať opatrenia v súlade so stanoviskom alebo metodickým usmernením Úradu, nebude za takýto postup v budúcnosti penalizovaný			obsiahnutá aj v návrhu novely zákona. Zotrvávame na ustálenej praxi, že úrad nevydáva záväzné stanoviska., nakoľko v súlade so zákonom o súdoch jedine Najvyšší súd SR dbá o jednotný výklad a jednotné používanie
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 14, v časti §14 odsek 1 až 4 Navrhujeme ponechať pôvodné znenie pokút, alebo akceptovať zmenu v kontexte s akceptovaním pripomienky v predchádzajúcom bode pre vytvorenie predvídateľného prostredia pre poskytovateľov. Odôvodnenie: Návrh novely obsahuje pomerne zásadné zvýšenie pokút pre subjekty poskytujúce kvalifikované dôveryhodné služby. Toto je kritické najmä v súlade s pripomienkou v predchádzajúcom bode. Tu si len dovoľujeme konštatovať, že za 8 rokov pôsobnosti Úrad v zmysle udeľovania pokút poskytovateľom služieb nám nie je známe, že by Úrad takúto pokutu udelil.	Z	A	Výška pokút prehodnotená a znížená resp. zosúladená s čl. 16 ods. 2 písm. a) nariadenia (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení a v zmysle požiadavky nariadenia, aby stanovené sankcie boli účinné, primerané a odrádzajúce.
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 7 Navrhujeme ponechať textáciu alebo explicitne v zákonne riešiť plnohodnotnú náhradu vydávania všetkých potrebných osvedčení atribútov (oprávnení obsiahnutých v súčasnom zozname) a zadefinovať dostatočné obdobie nielen pre spustenie tejto služby, ale aj pre realizovanie potrebných zmien. Odôvodnenie: Predkladateľ zdôvodňuje zrušenie konceptu mandátnych certifikátov zavedením dôveryhodnej služby vydávania elektronických osvedčení atribútov v nariadení (EÚ) č. 910/2014 v platnom znení. Zachovanie mandátnych certifikátov v súbehu s elektronickým osvedčovaním atribútov by malo podľa jeho názoru za následok dvojkoľajnosť upravujúcu oprávnenie konať v mene inej osoby a v rozsahu špecifických činností. V tomto kontexte si dovoľujeme upozorniť na nasledujúce	Z	A	Predkladateľ prehodnotil navrhovanú úpravu a ustupuje od pôvodne navrhutej úpravy vypustiť § 8 a 9.

	skutočnosti: - Novela eIDAS upravuje povinné osvedčenia atribútov, ktoré sú členské štáty povinné vydávať. Treba si však uvedomiť, že mandátne certifikáty v súčasnosti obsahujú najmä potvrdenia o „statuse“ alebo „funkcii“ alebo „roli“ ich držiteľa, aby si prijímateľ/spoliehajúca osoba mohli jednoducho overiť oprávnenie konajúcej osoby k autorizácii úkonu (t.j. platnosť daného právneho úkonu v spojení s oprávnenou osobou). Tieto atribúty však v zozname povinných osvedčení atribútov absentujú !!!!! - Mnohé z evidencií potrebných pre vydávanie mandátnych certifikátov ani neexistujú v elektronickej podobe (napr. zoznamy architektov alebo ďalšie) a teda bude veľmi problematické ich vydávať automatizovaným spôsobom. Zároveň nie je povinnosť takéto osvedčenia atribútov vydávať a pre osoby vedúce tieto evidencie by to bolo častokrát technicky a finančne nezvládnuteľné (na rozdiel od „papierových osvedčení“ poskytovaných pre vydavateľov certifikátov v súčasnosti)- - Navrhované časové hľadisko považujeme za nedostatočné. Nie je jasné kto bude takéto osvedčenia atribútov vydávať a akým spôsobom mu budú jednotliví správcovia podkladových evidencií pre jednotlivé oprávnenia poskytovať tieto informácie. A následne je potrebné aj po spustení takejto služby definovať dostatočne dlhé prechodné obdobie, aby prijímateľa/spoliehajúce osoby mohlo realizovať zmeny procesov, nakoľko už v súčasnosti do spracovania mandátnych certifikátov investovali nemalé finančné prostriedky. Znamená to, že zmena spôsobu preukazovania oprávnení konania bude vyžadovať nemalé finančné investície. A toto sa týka nielen všetkých orgánov verejnej moci, ale aj množstva komerčných subjektov			
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 2, §2 ods 1 Navrhujeme zväziť zaviesť povinnosť používať pri komunikácii s OVM používať certifikát obsahujúci jednoznačný identifikátor držiteľa. Odôvodnenie: V novele sa ponecháva MOŽNOSŤ použitia rodného čísla ako osobitného atribútu v certifikáte pre elektronický podpis. Takáto formulácia je aj v súčasnom znení zákona. V súlade s textom Zákona o eGovernmente sa kvalifikovaný elektronický podpis používa aj na identifikáciu podpisovateľa. V prípade že certifikát takúto identifikáciu nebude obsahovať (čo je možnosť v súčasnom znení v rámci vytvárania jednotného digitálneho priestoru), nie je možné podpisovateľa identifikovať, čím napr. pri spracovaní elektronického podania vzniká pre Orgány verejnej moci problém v spracovaní tohto podania (musí realizovať stotožnenie podávajúceho ďalšími prostriedkami v komunikácii s ním). Súčasne novela	O	N	Návrhom zákona nedochádza k vecnej zmene, dochádza len úprave terminológie na základe iného pripomienkujúceho subjektu

	eIDAS zavádza povinnosť pre jednotlivé členské krajiny národný jednoznačný a časovo perzistentný identifikátor, ktorý bude používaný pre jednoznačnú identifikáciu osôb v rámci notifikovaných identifikačných schém, čiže túto filozofiu je možné rozvinúť v novej požiadavke na zmenu textu zákona.			
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 15, v časti §16 písm. b) V návrhu zákona sa ustanovuje zrušenie povinnosti Úradu vydať všeobecne záväzný predpis pre podrobnosti o zabezpečení činnosti elektronickej podateľne. Dôvodom je názor predkladateľa, že inštitút elektronickej podateľne sa javí ako obsoletný. V tomto kontexte si dovoľujeme zásadne nesúhlasiť, nakoľko modul elektronickej podateľne je významnou súčasťou Zákona o eGovernmente ako aj súčasťou procesov výkonu verejnej moci. V tomto kontexte považujeme za dôležité jasné stanovenie požiadaviek na funkcionality elektronickej podateľne tak, aby nebolo narušené poskytovanie elektronických služieb nekvalifikovanej implementácie pojmu elektronickej podateľne. Navrhujeme ponechať povinnosť ustanoviť podrobnosti, alebo túto povinnosť presunúť na iný orgán (napr. MIRRI ako gestora Zákona o eGovernmente)	Z	ČA	Problematika elektronickej podateľne presunutá do zákona o e-Governmente ako sprievodná novela návrhu zákona v textácii, ako si uplatnilo MIRRI v rámci zásadnej pripomienky. Súčasne bolo vypustené splnomocňovacie ustanovenie § 16 písm. b) a na základe konzultácie s MIRRI je splnomocňovacie ustanovenie predmetom čl. II.
RÚZSR	Čl. I. novelizačný bod 8, v časti §10 odsek 4 Z textu novely je možné predpokladať, že spoliehajúca strana musí požiadať o registráciu u každého poskytovateľa elektronickej peňaženky. V kontexte §10a písm. a.) bod 1.) však je možné predpokladať, že spoliehajúca strana požiada o registráciu Ministerstvo vnútra a poskytovať elektronickej peňaženky registruje všetky spoliehajúce sa strany vedené v zozname Min. vnútra. Navrhujeme upraviť formulácie novely vo vyššie uvedenom zmysle	O	N	Predkladateľ má za to, že navrhovaná úprava je dostatočná.
SBA	Čl. I. § 8, § 9, § 18b Požadujeme vypustiť navrhovaný bod 7, resp. bod 16. Odôvodnenie: Mandátne certifikáty ako spôsob elektronického podpisovania spolu s preukázaním oprávnenia konať za právnickú osobu vzhľadom na ich úpravu v zákone sú vydané v mnohých organizáciách. Rozumieme, že zavedením elektronickej peňaženky, a v rámci elektronickej peňaženky zavedenie služby elektronickej osvedčovanie atribútov by znamenalo dvojkoľajnosť. Avšak nie dvojkoľajnosť upravujúcu oprávnenosť konať, ale iba dvojkoľajnosť preukazovania oprávnenia konania fyzickej osoby za právnickú osobu. V každom prípade nariadenie EIDAS 2.0 túto dvojkoľajnosť nerieši ani nezakazuje. Nariadenie síce ukladá povinnosť	O	A	Predkladateľ prehodnotil navrhovanú úpravu a ustupuje od pôvodne navrhutej úpravy vypustiť § 8 a 9 a tým pádom sa vypúšťa aj navrhované ustanovenie § 18b.

	členským krajinám v rámci elektronickej peňaženky osvedčovanie tohto atribútu zaviesť. Nariadenie však nehovorí o tom, že toto je jediná možnosť, ako je možné elektronicke oprávnenie konať za právnickú osobu preukázať. Preto z nášho pohľadu existencia mandátnych certifikátov počas existencie elektronicke peňaženiek určite nie je v rozpore so samotným nariadením, a preto rušenie mandátnych certifikátov nie je nutné. Vzhľadom na pandémiu, nutnosť v mnohých prípadoch konať voči orgánom verejnej moci výlučne elektronicke a aj vzhľadom na potreby trhu, finančný sektor v mnohých prípadoch nastavil konanie za právnickú osobu prostredníctvom mandátneho certifikátu. Mandátne certifikáty sú vydané mnohým zamestnancom a ich používanie už je implementované, a akceptované tretími osobami. S ohľadom na zabezpečenie kontinuity využívania elektronickeho konania a podpisovania žiadame, aby možnosť podpisovania mandátnymi certifikátmi bola zachovaná určite až do času, kedy bude konanie prostredníctvom elektronicke peňaženiek implementované a používané. Táto dvojkoľajnosť nie je duplicitná ani ekonomicky zaťažujúca.			
Slovensko. Digital	K bodu 9, §10a písm.a) bod 6 Do poznámky pod čiarou 27e) je potrebné doplniť odkaz aj na čl.5c nariadenia eIDAS. Odôvodnenie: Čl.7,9 a 12a nariadenia eIDAS pojednávajú iba o schémach digitálnej identity, je preto potrebné doplniť aj odkaz na čl.5c, ktorý sa týka certifikácie európskych peňaženiek digitálnej identity.	O	A	Ustanovenie § 10a prepracované s tým, že pripomienka je zohľadnená.
Slovensko. Digital	K bodu 14, §14 ods.6 Zásadná pripomienka Z §14 ods.6 žiadame vyňať fyzické osoby. Odôvodnenie: Zosúladenie so zmenou v §11 ods.2.	O	A	
Slovensko. Digital	K celému návrhu zákona Zásadná pripomienka Žiadame do zákona doplniť ustanovenia a zmeny osobitných predpisov, ktoré pre orgány verejnej moci umožnia používať elektronicke osvedčenia atribútov, najmä na účely, kde sa v súčasnosti používajú mandátne certifikáty. Odôvodnenie: Nariadenie eIDAS v čl.45b bod 2 uvádza, že "Kvalifikované elektronicke osvedčenie atribútov a osvedčenia atribútov vydané subjektom verejného sektora zodpovedným za autentický zdroj alebo v jeho mene majú rovnaký právny účinok ako zákonne vydané osvedčenia v listinnej podobe." Avšak v súčasnosti platné predpisy v SR na viacerých miestach uvádzajú voči tomuto ustanoveniu rozporné ustanovenia. Napr. § 6 ods. 9 zákona 395/2019	O	A	Pripomienka akceptovaná úpravou § 17 návrhu zákona.

	uvádza, že doklady súvisiace s vydávaním občianskeho preukazu "sa predkladajú v prvopise, osvedčenom odpise alebo osvedčenej kópii." Taktiež v zákone č.305/2013 sú najmä v §23 definované pravidlá používania mandátneho certifikátu a pravidlá pre osvedčovanie oprávnenia konať v menej inej osoby. V týchto a ďalších prípadoch je potrebná zmena osobitných predpisov, bez ktorej nebude možné elektronické osvedčenia atribútov používať, čím bude účel nariadenia eIDAS zmarený.			
Slovensko. Digital	K celému návrhu zákona Zásadná pripomienka Žiadame do zákona doplniť ustanovenia, ktorými bude upravené oprávnenie orgánov verejnej moci vydávať elektronické osvedčenia atribútov. Odôvodnenie: Nariadenie eIDAS uvádza iba všeobecné pravidlá pre vydávanie a používanie elektronických osvedčení atribútov. Pre orgány verejnej moci v SR však je potrebné vytvoriť konkrétny právny rámec, na základe ktorého budú môcť svoje evidencie považovať za autentický zdroj v zmysle nariadenia eIDAS, a ktorý upraví podmienky a spôsob vydávania elektronických osvedčení atribútov na základe údajov z týchto evidencií. Požiadavka na vytvorenie takýchto detailnejších pravidiel je taktiež uvedená priamo v nariadení eIDAS, napr. v čl.3 bod 46 a čl.45f.	O	A	Pripomienka akceptovaná úpravou § 10a.
Slovensko. Digital	K doložke vybraných vplyvov, kap.9 Zásadná pripomienka Žiadame doplniť skutočné vyhodnotenie vplyvov na rozpočet verejnej správy, a taktiež vyhodnotenie vplyvov na informatizáciu spoločnosti. Odôvodnenie: V rozpore s deklaráciou z Doložkou vybraných vplyvov prijatie tohto materiálu bude evidentne mať nemalé dopady na rozpočet verejnej správy a informatizáciu spoločnosti. Za minimum potrebné pre účely schvaľovania tohto zákona považujeme vypracovať vyhodnotenie pre nasledovné oblasti: náklady NBÚ SR súvisiace s plnením povinností uvedených v §10, §11, §12 náklady MV SR súvisiace s plnením povinností v oblasti elektronickej identifikácie a osvedčovania atribútov podľa §10a špecificky náklady MV SR súvisiace s plnením povinnosti poskytovať európsku digitálnu peňaženku podľa §10a písm.a) bod 2 špecificky náklady MV SR súvisiace s vydávaním elektronických osvedčení atribútov podľa §10 písm.a) bod 5 náklady správcov a prevádzkovateľov referenčných registrov súvisiace s poskytovaním údajov na účely vydávania elektronických osvedčení atribútov podľa §10a písm.a) bod 5	O	A	Doložka vybraných vplyvov upravená a vypracovaná predmetná analýza.

	náklady celej verejnej správy a dopady na informatizáciu verejnej správy súvisiace so zrušením inštitútu mandátnych certifikátov a prechodom na používanie elektronických osvedčení atribútov pre oprávnenia konať v mene inej osoby dopady na informatizáciu spoločnosti v súvislosti so zmenami vyplývajúcimi s implementácie zmien v nariadení eIDAS špecificky dopady na informatizáciu spoločnosti (mimo VS) súvisiace s vznikom európskej digitálnej peňaženky a elektronických osvedčení atribútov			
Slovensko. Digital	K bodu 9, §10a písm.a) bod 2 Zásadná pripomienka Žiadame znenie bodu 2 zmeniť nasledovne: “2. je orgánom verejnej moci, ktorý zabezpečuje plnenie povinnosti poskytovať európsku peňaženku digitálnej identity pre občanov Slovenskej republiky a právnické osoby registrované v Slovenskej republike podľa osobitného predpisu 27a), ak je poskytovateľom európskej peňaženky digitálnej identity, použije postup podľa §10” Odôvodnenie: Je správne, že zodpovednosť za naplnenie požiadavky poskytnúť v SR aspoň jednu európsku peňaženku digitálnej identity v zmysle čl.5a ods.1 nariadenie eIDAS je prenesená na konkrétny orgán verejnej moci. Zároveň však je potrebné ponechať tomuto orgánu (MV SR) možnosť využiť všetky možnosti spôsobu zabezpečenia splnenia tejto požiadavky určené v čl.5a ods.2 nariadenia eIDAS. Taktiež z hľadiska potrebných záruk dôveryhodnosti a bezpečnosti implementácie európskej peňaženky digitálnej identity a nespochybniteľnej možnosti určeného úradu (NBÚ SR) vykonávať dohľad podľa nariadenie eIDAS nie je možné, aby MV SR “poskytovalo európsku peňaženku digitálnej identity ex offa” ako uvádza dôvodová správa. Taktiež MV SR má prejsť štandardným postupom nahlásenia zámeru, posudzovania, dohľadu, a prípadne korektívnych opatrení zo strany orgánu dohľadu. Rozumieme, že predkladateľ sledoval čiastočne podobný zámer v §10a písm.a) bod 6, ten je však naviazaný iba na mechanizmy uvedené v nariadení eIDAS.	O	N	Uvedený predpoklad v pripomienke je obsiahnutý v právnom predpise, keďže ide o európsku peňaženku digitálnej identity, platí predmetné nariadenie.
Slovensko. Digital	K bodu 9, §10a písm.a) bod 5 Zásadná pripomienka Žiadame znenie bodu 5 zmeniť na nasledovné: “5. vydáva elektronické osvedčenie atribútov založených na údajoch z autentického zdroja 27d) v mene správcu alebo prevádzkovateľa autentického zdroja, ktorým je orgán verejnej moci, ktorý ho tým poverí,” Odôvodnenie: V čl.45f nariadenia eIDAS je použitý pojem “autentický zdroj”, definovaný v čl.3 bod 47, a voči tomuto pojmu	O	A	Textácia upravená tak, že sa používaj pojem „osvedčenie atribútov autentického zdroja“.

	je potrebné oprávnenie vydávať elektronické osvedčenia atribútov definovať. Taktiež v dôvodovej správe k bodu 9 sa popisuje vzťah MV SR k subjektom verejného sektora zodpovedným za autentický zdroj. Naopak, pojem “referenčné údaje” a “referenčný register” nie sú v nariadení eIDAS uvedené. Ak snád predkladateľ mal na mysli príslušné pojmy zo zákona č.305/2013, išlo by o extrémne zúženie okruhu autentických zdrojov (referenčných registrov v zmysle zákona č.305/2013 je v súčasnosti iba 6), na ktoré nie je žiadny dôvod.			
Slovensko. Digital	K bodu 10, §11 ods.2 Zásadná pripomienka Žiadame zúžiť rozsah povinných osôb v ods.2 tak, že oprávnenie úradu vyžadovať informácie nevyhnutné na splnenie povinnosti podľa ods.1 písm.e) a j) sa bude vzťahovať iba na právnické osoby, ktoré sú poskytovateľmi dôveryhodných služieb alebo vykonávajú inú úlohu podľa nariadenia eIDAS a orgány verejnej moci. Odôvodnenie: Na plnenie oznamovacích a informačných povinností NBÚ SR voči EK nie je potrebná žiadna interakcia s fyzickými osobami, ani právnickými osobami, ktoré nie sú poskytovateľmi dôveryhodných služieb a ani nevykonávajú inú úlohu podľa nariadenia eIDAS. V skutočnosti sme pre presvedčení, že informácie potrebné na plnenie požiadaviek čl.5a ods.18, čl.5c ods.3, čl.7, čl.12, čl.19 ods.3, čl.22 ods.3, čl.30 ods.2, čl.31 ods.1, čl.46a ods.6 a čl.46b ods.6 nariadenia eIDAS, ktoré sú identifikované ako popis oznamovacích a informačných povinností, dokáže NBÚ SR dostatočne získať aj bez použitia navrhovaného ustanovenia §11 ods.2, avšak za účelom zjednodušenia výkonu týchto povinností a dosahovania mimoriadne kvalitných výsledkov v tejto oblasti považujeme za primerané ponechať povinnosť poskytnúť NBÚ SR informácie práve od právnických osôb, ktoré už nejakým spôsobom interagujú s výkonom nariadenia eIDAS, alebo OVM.	O	A	Predkladateľ vypustil § 11 ods. 2.
Slovensko. Digital	K bodu 3, §3 ods.1 Žiadame znenie prvej vety ods.1 zmeniť nasledovne: “(1) Poskytovateľ dôveryhodných služieb bez kvalifikovaného štatútu predkladá úradu oznámenie o zámere poskytovať kvalifikované dôveryhodné služby14) elektronickou formou x).”, kde poznámka pod čiarou x) znie: “x) §25 ods.1 zákona č.305/2013 o e-Governmente”. Odôvodnenie: Plná elektronizácia predkladania oznámení o zámere poskytovať kvalifikované dôveryhodné služby je zmysluplná.	O	N	Ustanovenie § 3 ods. 1 preformulované v kontexte dodržania systematiky zákona, zámeru predkladateľa využiť formulár, ktorý zverení na webe a v súlade s nariadením. Navrhovaný odkaz je nadbytočný, nakoľko z nariadenia vyplýva, že oznámenie o zámere poskytovať

	Predkladateľ však neuviedol žiadne argumenty, ktoré by odôvodňovali potrebu odchýlenia sa od štandardného postupu pri realizácii elektronických podaní v zmysle Zákona o e-Governmete, ktorý dostatočne a komplexne upravuje túto oblasť vrátane vytvárania elektronických formulárov, ich autorizáciu, doručovanie, ako aj možnosť prevádzkovať pre toto podanie špecifickú elektronickú službu na webe NBÚ. Naopak, pri navrhovanom znení §3 ods.1 takáto komplexná úprava absentuje, čo vytvára právnu neistotu.			kvalifikované dôveryhodné služby sa predkladá elektronickou formou.
Slovensko. Digital	K bodu 2, §2 ods.1 Žiadame zo zákona úplne vypustiť §2 ods.1, t.j. novelizačný bod 2 má znieť nasledovne: “V §2 sa vypúšťa ods.1” Zásadná pripomienka Odôvodnenie: V prvom rade je evidentné, že konštrukcia uvedená v §2 ods.1 je nadbytočná a nemá žiadny význam. Samotné nariadenie eIDAS v čl.28 ods.3 uvádza možnosť použiť v kvalifikovaných certifikátoch ďalšie atribúty, čo je na dosiahnutie zámeru deklarovaného v odôvodnení §2 dostatočné. Taktiež v súčasnosti sú v styku s OVM používané zdokonalené podpisy, kde v certifikáte je uvedené rodné číslo, hoci pre túto možnosť nie je v zákone žiadne špecifické ustanovenie. Z toho je evidentné, že aj bez špecifickej úpravy §2 ods.1 môžu byť používané kvalifikované elektronické podpisy, kde v certifikáte je uvedené RČ, alebo iný identifikátor. Obdobnú pripomienku, ktorej zámerom bolo vypustiť §2 ods.1 sme predložili už k pôvodnému návrhu zákona o dôveryhodných službách v rámci MPK v máji 2016. Keďže situácia sa nezmenila, považujeme jej kľúčovú časť za stále relevantnú, preto ju opakovane uvádzame: " V dôvodovej správe sa ako cieľ uvedeného opatrenia uvádza „problém s identitou podpisovateľa“. Jedným z cieľov nariadenia eIDAS je zabezpečiť medzinárodnú interoperabilitu pri využívaní elektronického podpisu. Ak by teda riešenie otázky identity podpisovateľa bolo závislé od špecifického atribútu, prítomného iba v kvalifikovaných certifikátoch vydávaných v rámci jurisdikcie SR, prakticky by tým bolo dosiahnutie medzinárodnej interoperability zmarené. To by bolo aj priamym porušením požiadavky Rec. 54 nariadenia eIDAS „a to za predpokladu, že tieto konkrétne atribúty nebudú prekážkou pre cezhraničnú interoperabilitu ani uznávanie kvalifikovaných certifikátov a elektronických podpisov“. Pritom aj pri použití služieb eGovernmentu SR v zmysle aktuálnych právnych predpisov nie je nevyhnutné identitu konajúcej osoby dedukovať výlučne priamo z elektronického podpisu. V §19 ods.3 zákona č.305/2013 sa výslovne uvádza „sa identita	O	A	Ustanovenie § 2 ods. 1 sa nenovelizuje v rozsahu ako tomu bolo v pôvodnom návrhu, upravujú sa len pojmy v súlade s pripomienkou MV SR a upravujú sa poznámky pod čiarou k odkazom 5 a 7.

deklaruje prostredníctvom identifikátora osoby uvedeného v prostriedku použitom na autorizáciu pri elektronickej komunikácii, ak je identifikátor osoby v prostriedku použitom na autorizáciu uvedený a ak osobitný predpis neustanovuje inak“. Z toho vyplýva, že pri využívaní služieb eGovernmentu musí už aj v súčasnosti byť implementovaný mechanizmus zistenia identity konajúcej osoby inak ako prostredníctvom identifikátora z kvalifikovaného certifikátu. Zároveň každý kvalifikovaný certifikát obsahuje svoj identifikačný kód certifikátu, ktorý trvalo jednoznačne určuje tento konkrétny certifikát, a teda aj osobu ktorej bol vydaný. Údaje potrebné na vykonanie takéhoto priradenia a väzby medzi nimi sú povinne evidované vydavateľom certifikátu. Špecificky, ak ide o kvalifikované certifikáty „v rámci eID“ (presnejšie vydaných k privátnemu kľúču uloženému v eID), je možné údaje potrebné na vykonanie efektívneho automatizovaného priradenia certifikátu a podpisovateľa získať počas procesu vydávania dokladu. Nariadenie eIDAS v čl.28 ods.2 výslovne uvádza, že „Kvalifikované certifikáty pre elektronické podpisy nesmú podliehať žiadnym povinným požiadavkám nad rámec požiadaviek stanovených v prílohe I.“, pričom navrhované znenie §2 ods.1 vytvára nový povinný atribút, čím je v rozpore s uvedenou požiadavkou nariadenia. V čl.28 ods.3 je povolené vytvorenie iba nepovinných atribútov. Naopak, na viacerých miestach nariadenie výslovne uvádza možnosť použitia pseudonymu namiesto mena podpisovateľa (za určených podmienok). Účelom použitia pseudonymu je zabránenie identifikácii fyzickej osoby, ktorá je podpisovateľom. V prípade povinného uvedenia identifikátora podpisovateľa ako súčasť certifikátu by bol zámer nariadenia zmarený. " Taktiež priamo navrhované znenie zákona obsahuje mechanizmus spoľahlivej identifikácie podpisovateľa súladný s nariadením eIDAS, konkrétne v §10a písm.b) bod 2, podľa ktorého majú byť vydávané elektronické osvedčenia atribútov obsahujúce "identifikačné údaje na jednoznačné prepojenie na kvalifikovaný certifikát". Voči tomuto postupu je používanie rodných čísel v certifikáte duplicitné a zvyšujúce právnu neistotu. Špecificky aj na to je taktiež potrebné vyhodnotiť §78 ods.4 zákona č.18/2018 o ochrane osobných údajov, podľa ktorého "možno využiť na účely identifikovania fyzickej osoby všeobecne použiteľný identifikátor podľa osobitného predpisu len vtedy, ak jeho využitie je nevyhnutné na dosiahnutie daného účelu spracúvania". Z nariadenia eIDAS, navrhovaného zákona a zákona č.305/2013 o e-Governmente je však evidentné, že kvalifikované elektronické podpisy je možné pri autorizácii podať adresovaným orgánom verejnej moci			
--	--	--	--

	používať aj v prípade, ak použitý certifikát neobsahuje rodné číslo, ani žiadny ďalší dodatočný identifikátor a existuje priamočiara možnosť prepojenia identity podpisovateľa s kvalifikovaným certifikátom (pomocou elektronického osvedčenia atribútov). Preto je evidentné, že uvádzať rodné číslo v certifikáte nie je nevyhnutné.			
ÚNMSSR	poznámka pod čiarou k odkazu 31 V poznámke pod čiarou k odkazu 31 odporúčame upraviť odkaz na slovenskú technickú normu takto: „STN ISO 14533-4 Procesy, dátové prvky a dokumenty v obchode, priemysle a administratíve. Dlhodobé profily podpisov. Časť 4: Atribúty ukazujúce na (externé) dôkazy o existencii objektov používaných vo formátoch dlhodobého podpisu (PoE Atribúty) (97 4104).“ Odôvodnenie: Dosiahnutie súladu s Legislatívnymi pravidlami vlády SR pri uvádzaní odkazov na technické normy.	O	A	
Verejnosť	Celému materiálu Vyjasniť podmienky registrácie spoliehajúcich sa strán poskytovateľmi európskej peňaženky v prípade, že ju neposkytujú ex offo. Podľa § 10 ods. 4: „Registráciu spoliehajúcej sa strany vykoná poskytovateľ európskej peňaženky na žiadosť a po overení identity spoliehajúcej sa strany a získaní jej súhlasu s dodržiavaním pravidiel európskej peňaženky digitálnej identity.“ Registrácia a súvisiace povinnosti sú pritom v zásade vzťahom medzi spoliehajúcimi sa stranami a členským štátom. Vid' eIDAS 2 článok 5b: spoliehajúca strana sa registruje v členskom štáte, v ktorom je usadená (ods. 1), členské štáty o nich sprístupnia informácie (ods. 5), spoliehajúce sa strany informujú členské štáty o akýchkoľvek zmenách nahlásených údajov (ods. 6), atď. Vzhľadom na to, že pri dodržaní podmienok sa môžu stať poskytovateľmi európskej peňaženky aj súkromné subjekty, môžu byť na ne tieto povinnosti štátu prenesené v neprimeranom rozsahu. Hrozilo by tak, že súkromný poskytovateľ bude musieť na vlastné náklady a bez priameho vzťahu k jeho obchodnému modelu prijať žiadosť, overiť identitu a vykonať registráciu ľubovoľnej spoliehajúcej sa strany, t.j. ľubovoľného verejného orgánu alebo súkromného subjektu, pričom len aktívnych podnikateľských subjektov sú rádovo státisíce. Toto je značný zásah do práv súkromných subjektov, ktorý by mohol porušiť princíp proporcionality. Preto by v ich prípade malo ísť skôr o možnosť (nie povinnosť), a/alebo by mali mať nárok	O	N	Predmetné ustanovenia primerane prepracované a predkladateľ má za to, že upravené znenie je dostačujúce.

	na úhradu. § 10 ods. 4 navrhujeme upraviť napr. nasledovne: „Registráciu spoliehajúcej sa strany vykoná poskytovateľ európskej peňaženky na žiadosť a po overení identity spoliehajúcej sa strany a získaní jej súhlasu s dodržiavaním pravidiel európskej peňaženky digitálnej identity. Táto povinnosť sa vzťahuje len na poskytovateľa určeného ex off. Ostatní poskytovatelia môžu vykonávať registráciu spoliehajúcich sa strán za úhradu.“ Pripomienka je zásadná.			
Verejnosť	Celému materiálu Zabezpečiť jednoznačnosť a právnu istotu ohľadne toho, kto môže poskytovať európsku peňaženku digitálnej identity. Zákon predpokladá, že európsku peňaženku digitálnej identity bude poskytovať ministerstvo vnútra ex officio. Okrem toho ju môže poskytovať každý subjekt verejného aj súkromného sektora, ktorý splní požiadavky európskych smerníc, zákona o dôveryhodných službách, a schémy digitálnej peňaženky, ktorú vydá ministerstvo vnútra. Táto formulácia však explicitne v zákone chýba. Je zmienená len v rámci tlačovej správy MV SR (https://www.minv.sk/?tlacove-spravy&sprava=navrhovane-zmeny-v-zakone-o-doveryhodnych-sluzbach-definuju-podmienky-poskytovania-europskej-penazenky-digitalnej-identity). Navrhujeme, aby bola táto formulácia uvedená priamo v zákone, aby bola zachovaná jednoznačnosť a právna istota. Pripomienka je zásadná.	O	A	Ustanovenie § 10 precizované v zmysle pripomienky.